



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Dietní léčba u seniorů s diabetes mellitus II. typu					
Jméno a příjmení studenta:	Markéta Popelková					
Oponent práce:	Doc. MUDr. Miroslav Kala, CSc.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Hned v části Úvod poněkud překvapuje již první věta: „Diabetes mellitus 2. typu je chronické metabolické onemocnění, které se rozvíjí v důsledku špatné funkce slinivky břišní.“						

Je nezbytné připomenout, že patofyziologie diabetes mellitus 2. typu je mnohem složitější. Řada nemocných má inzulinu dostatek či dokonce relativní nadbytek, čili buňky pankreatu jsou funkční, ale tělesné tkáně pacientů jsou vůči působení inzulinu rezistentní... atd. Popis stavu hypoglykémie v textu by zasloužil uvést v jiné posloupnosti klinických příznaků. Autorka uvádí popis hypoglykemického stavu v opačném pořadí, než by mělo být. Cituji: „Snížená hladina cukru v krvi vznikne, pokud hodnota glykémie klesne pod 3,3 mmol/l. Vyznačuje se krátkodobou ztrátou vědomí, poruchou pozornosti. Objektivně je na pacientovi pozorováno zvýšené pocení, neklid, pocit hladu.“

s. 37 – někteří diabetologové používají spíše pojem výměnná jednotka, než chlebová jednotka, což by bylo vhodné v textu uvést (v dotazníku je uvedeno správně)

s. 44 – nelze se domnívat, že sebehodnocení pacientů ve věci znalostí DM II. typu je věrohodné, jde do značné míry o schopnost či neschopnost sebereflexe pacienta

s. 63 – chybí část textu (vysvětlení zkratk)

Tabulky 25 a 26 uvádějí množství tekutin přijatých za 24 hodin. Není zřejmé, zda jde o odhad či výsledek měření.

Práci lze hodnotit jako kvalitní, splnila svůj účel, cíle byly splněny.

Otázky k obhajobě: Domníváte se, že informace získané od respondentů (nejstarší ve Vaší studii měl 89 let) lze pokládat vždy za věrohodné? Jaké limity mohou být při komunikaci se seniory?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 20. 5. 2019			Podpis:				