



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Postoj společnosti k eutanazii					
Jméno a příjmení studenta:	Aneta Rybenská					
Oponent práce:	PhDr. Lucia Elsner, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Predkladaná bakalárska práca má viacero formálnych a obsahových nedostatkov. Abstrakt je písaný v nesprávnej forme (zvykom je užívať 3. osobu j.č.: autorka/ práca pojednáva...). Autorka nedodržiava v práci akademický plurál. Osnova je viac-menej dobre nastavená. Výhrady mám k uvedeniu podkapitol 2.1.1, 5.1, 8.1 a 10.1. Vzhľadom na to, že delenie nepokračuje, nie je						

potrebné ich takto vyčleňovať. Taktiež niektoré názvy kapitol/podkapitol nie sú vhodné do odbornej práce (napr. 1 EUTANAZIE, ANEB DOBRÁ SMRT? či 1.1 Co je a není eutanazie).

Niekedy obsah kapitoly nekorešponduje s jej názvom:

- „2 Historie eutanazie“ – autorka popisuje názor na tento fenomén iba v období antiky a nacistického Nemecka.
- „3 PSYCHOLOGICKÉ KONTEXTY EUTANAZIE“, kde zarátava podkapitoly „3.2 Autonomie člověka“ a „3.3 Asistující lékař“, čo teda nie sú psychologické aspekty.
- „6 EUTANAZIE V ZEMÍCH S JEJÍ LEGALIZACÍ“ s podkapitolami „6.1 Nizozemí“, „6.2 Belgie“, „6.3 Švýcarsko“ a „6.4 USA“ – takto to vyzerá, ako by tieto štyri boli jediné krajiny, v ktorých je eutanázia legálna.

Autorka občas nepracuje s textom. Chýbajú textové prechody medzi 2.kapitolou a podkapitolou 2.1, 3. kapitolou a 3.1 a tiež kapitolou 7 a podkapitolou 7.1. Ďalej uvádza, že „Loňský průzkum Evropského institutu pro bioetiku...“ (str. 32), pričom cituje zdroj z 2016. Keďže sa jedná o nepriamu citáciu, vzhľadom na stávajúci rok sa nejedná o minuloročný výskum a autorka by mala text upraviť. Našla som niekoľko pasáží, kde sa opakujú informácie. Taktiež mám výhrady k podkapitole 2.2, ktorá je okrem jednej citácie v podstate opísaná z jedného zdroja (Proctor).

V práci (str. 32) sú uvedené nasledujúce po sebe idúce odstavce:

„Ve Švýcarsku už řadu let působí organizace s názvem Exit a Dignitas, které poskytují asistovanou sebevraždu. Nemocný, který má zájem o ukončení svého života, kontaktuje některého lékaře z této organizace. Vlastní akt sebevraždy je proveden v prostoru této organizace. (Haškovcová, 2007, str. 129-130)

Švýcarská organizace pro asistovanou smrt Exit vznikla v roce 2014 a nabízí odchod ze života starým lidem, kteří sice netrpí život ohrožující nemocí, ale mají spoustu zdravotních potíží.“

Ako môže autorka citovať text Haškovcovej z roku 2007, kde sa píše o organizácii, ktorá vznikla v roku 2014?

Praktickú časť tvorí výskum, kde autorka zisťuje, „jak se k problematice eutanazie staví mladší a starší populace v porovnání s postoji laiků a zdravotníků, a také zda respondenti souhlasí s legalizací eutanazie v České republice“ (abstrakt). Takto formulovaný cieľ je nezmyselný. Autorka ho však v kapitole 9 formuluje jasnejšie. Chce porovnávať názor na eutanáziu u ľudí vo vekovom rozpätí 18-30 rokov s osobami nad 60 rokov. Zároveň tiež názor laikov a zdravotníkov. Selektuje to dotazníkovou otázkou: „Pracujete nebo pracoval(a) jste ve zdravotnictví?“ Z odpovede sa však autorka nedozvie, či sa jedná o zdravotníka alebo nelékařského zdravotníckého pracovníka (aj všeobecná sestra pracujúca v nemocnici uvedie, že pracuje v zdravotníctve, avšak nie je zdravotníkom).

V popise výskumu autorka uvádza, že „se staršími jsem měla obvykle více času a možnost s nimi o dané problematice diskutovat a díky tomu jsem získala mnoho zajímavých názorů“. Len dúfam, že diskusia prebehla až po vyplnení dotazníkov, inak by došlo k skresleniu názorov. Autorka neuvádza metódu výberu výskumnej vzorky.

Čo sa týka dotazníku, niektoré otázky nie sú korektné alebo sú nepotrebné, pretože sa nevzťahujú k cieľom práce.

- Ak začnem dotazník uvedením definície eutanázie, nemôžem sa spýtať: „Slyšel(a) jste již někdy o eutanazii?“ Pretože si to respondent práve prečítal. Zaujímalo by ma teda, kto odpovedal na uvedenú otázku možnosťami neviem, spíše ne alebo ne.
- V niektorých prípadoch nie je potrebné tvoriť škálu, keďže otázka je stanovená na odpoveď áno alebo nie. Napr. otázka 3.
- Naopak v iných otázkach chýba možnosť vlastného vyjadrenia (jiné): 6, 9, 10, 11, 12.

Za veľkú škodu považujem fakt, že autorka nezostala v celej práci neutrálna. „Zpochybňuji legalizaci eutanazie, a to zejména z důvodu možnosti zneužití jak nemocnými, tak i lékaři a celého ošetrovatelského týmu. Pokud jednou budeme souhlasit s tím, aby se ukončovaly životy nemocných a umírajících na jejich vlastní žádost, může se tato svobodná možnost postupně rozšiřovat a společnost bude časem ohrožena situací „kluzkého svahu“.“

„Paliativní péče je považovaná za jedinou rozumnou alternativu a mnohem lepší řešení než využití eutanazie a jejím cílem je také zamezení poskytování marné a neúčelné léčby. Myslím si, že tou správnou cestou tedy není eutanazie, ale naopak umožnit nemocným zemřít doma s maximální podporou ze strany rodiny a zdravotníků, a doprovázet je k důstojné, skutečně lidské a přirozené smrti.“ (str. 55-66)

Autorka nesplnila nasledujúce ciele práce:

- „Hlavním cílem mé práce je zjistit, jaký postoj zaujímá společnost k problematice eutanazie.
- Dalším cílem je zjistit rozdílnost názorů na její problematiku z pohledu zdravotníků a laiků a následné porovnání u obou výzkumných skupin.“

Otázky k obhajobě:

1. Aká bola metóda výberu respondentov?
2. Z akého dôvodu ste vynechali z respondentov skupinu 30-60 ročných? vzhľadom na názov práce to považujem za kontraproduktívne.
3. Na strane 63 píšete: „Starší respondenti se překvapivě ve velkém počtu vyjádřili pro eutanazii, ovšem u mladších respondentů nepřevažuje ani jeden z postojů, kdy jedni jsou pro a druzí jsou proti její legalizaci.“ Uvedenej interpretácii nerozumiem a prosím o vysvetlenie.
4. V závere (str.65) uvádzate: „Další neobjasněná představa laické veřejnosti se týká mínění o hospicích, kdy si většina myslí, že je hospic „dům smrti“, paliativní eutanazie a podobně.“ Z akého výskumu ste vychádzali? Resp. čím je toto tvrdenie podložené?
5. Ďalšie tvrdenie (str. 65): „Při pokusu o sebevraždu si také ve většině případů lidé nakonec váží svého života a potom často zjistí, že lze problémy řešit i jinými způsoby.“ Uvedte zdroj tejto informácie. Resp. na základe čoho ste k tomuto dospeli?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				
Datum:			PhDr. Lucia Elsner, PhD.				