

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Ondřej Jakuba

Oponent: Ing. Jaromír Švejda, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: **Webová aplikace pro kompletní správu automatizovaných testů v agilním prostředí**

Hodnocení práce:

Nástroj pro správu automatizovaných testů v agilním prostředí je jistě druhem aplikace, která má potenciál uplatnit se v oblasti moderního testování softwaru. Ne vždy však lze říct, že to, co se osvědčilo u jednoho softwaru, bude stejně tak vhodné pro jiný. Diplomant se v této práci zaměřil na vývoj vlastního nástroje pro správu automatizovaných testů.

V textu diplomové práce je možné občas narazit na překlep či dokonce nesrozumitelné věty (např. první věta v kapitole 2.1). I sporadická přítomnost vět v první osobě se do textu příliš nehodí. Tyto nedostatky se sice neobjevují nijak často, přesto působí rušivě. Jinak je po obsahové stránce práce v pořádku.

V teoretické části jsou rozebrány všechny důležité pojmy z řešené oblasti. Drobnou výtku bych měl snad jen k citování zdrojů. Ze kterého zdroje například pochází teorie o „Vodopádovém modelu“? Pomohlo by častější citování zdrojů, aby k podobným dotazům nedocházelo.

Praktická část se zabývá zejména výběrem vhodných metod a nástrojů pro realizaci aplikace, návrhem a vytvořením designu a architektury aplikace a následnou implementací a použitím vytvořené aplikace. Tyto části pokrývají 2., 3. a 4. bod zadání. Popis vývoje cílové aplikace je tedy v pořádku. Praktická část pak končí ukázkou použití aplikace, v níž diplomant zároveň ukazuje vytvoření testu pro jeden konkrétní testovací scénář. Zda-li jde o splnění 5. bodu zadání, který se zabývá provedením testu aplikace a reprezentováním získaných výsledků, je diskutabilní. Jedná se sice o komentované nasazení aplikace na jednu konkrétní praktickou situaci, nicméně postrádám zde rozsáhlejší a srozumitelné vyhodnocení aplikace samotné. Pár vět je této problematice věnované v závěru. Domnívám se však, že by bylo vhodné věnovat 5. bodu zadání poněkud větší prostor.

Celkově je diplomová práce na dobré úrovni. Diplomant vytvořil nástroj, který se může uplatnit v praxi a je dále rozšiřitelný. V navrhovaném hodnocení se však odráží výše zmíněné nedostatky.

Dotazy k obhajobě:

1. V práci uvádíte, že jste pro ukládání dat použil databáze. Jaký typ databáze jste konkrétně použil?
2. Pro jaké typy projektů se hodí Vámi vytvořená aplikace?
3. Dokážete Vaši aplikaci porovnat s konkurenčními nástroji? V čem je lepší případně horší?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 3. 9. 2019

Podpis oponenta diplomové práce