

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Marcela Weidingerová*

Vedoucí BP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: 2020/2021

Téma BP: *Analýza výrobního procesu krycích skel ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ | Počet bodů |
|--|------------|
| 1. Náročnost tématu práce: | 4 |
| a) řešená problematika je složitá | částečně |
| b) získávání dat je náročné | částečně |
| c) zpracování dat je náročné | částečně |
| 2. Cíle a metody práce: | 4 |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce | ano |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce | ano |
| 3. Teoretická část práce: | 4 |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši | částečně |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | ano |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem | ano |
| 4. Praktická část práce – analýza: | 5 |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie | ano |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány | ano |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán | ano |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu | ano |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy | ano |

| | |
|--|-----------|
| 5. Praktická část práce – řešící část: | 4 |
| a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky | ano |
| b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz | ano |
| c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty | ano |
| d) práce naplnila stanovené cíle | ano |
| 6. Formální úroveň práce: | 5 |
| a) text je logicky provázán | ano |
| b) v práci je použita správná terminologie | ano |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 26 |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Studentka přistupovala k psaní bakalářské práce velmi aktivně a svědomitě, čemu odpovídá i její úroveň. Teoretická část práce je zpracována dobře, obsahuje i prvky kritické literární rešerše. V analytické části studentka zvolila vhodné metody pro chronologickou a logickou analýzu výrobního procesu, kdy začíná jeho základním popisem a zobrazením posloupnosti jednotlivých kroků pomocí vývojového diagramu. Dále pokračuje analýzou layoutu a následně za pomoci procesní analýzy identifikuje problémové body procesu s největším potenciálem ke zlepšení. Procesní analýza je v práci i graficky vyhodnocena a problémové okruhy jsou podrobněji zkoumány pomocí Ishikawa diagramu. Shrnutí analytické části je obšírné a je zde systematicky uvedené, jaké hlavní nedostatky byly během analýzy odhaleny. Na řešení těchto nedostatků pak studentka reaguje v návrhové části. Formální stránka práce bez větších nedostatků, použitá jazyková úroveň je odpovídající odborné práci.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 11. 06. 2021

.....
podpis vedoucího BP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.