

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Daniela Komínková

Oponent bakalářské práce: Jiří Lehejček

Akademický rok: 2019/2020

**Téma bakalářské práce:**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	<b>Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování</b>	x					
2	<b>Práce s daty a informacemi</b>	x					
3	<b>Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)</b>	x					
4	<b>Jazyková kultura a formální úprava práce</b>	x					
5	<b>Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace</b>	x					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

**Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:**

Předložená bakalářská práce Daniely Komínkové na první pohled překvapí čtenáře svým rozsahem. Co je však podstatné, ten není naplněn plytkými frázemi a kopírovanými zdroji, ale hutným, srozumitelným, korektně citovaným a informačně nabitým textem.

Zvláště teoretická část jde velmi do hloubky, využívá bohatého citačního aparátu zahraničních i domácích zdrojů a celkově představuje ucelenou základnu pro další, praktickou část práce.

V ní je rigorózně zpracována problematika percepce efektivity nevládních organizací. Dílčí nedostatky (například zahrnutí pouze podporovatelů, nikoli zbytek veřejnosti) jsou řádně vydiskutovány. Výsledky jsou interpretovány a diskutovány v kontextu nadstandardního

citačního aparátu, přičemž se autorka věnuje snad všem myslitelným výsledkům, které jí z dotazníkového šetření vzešly.

Je třeba také ocenit samotné téma, které je originální a pro samotné NNO klíčové. Přičemž na podobné analýzy často nemají kompetence, ani kapitál. I pro ně by práce mohla být dobrým odrazovým můstkem strategického plánování.

K práci mám jen několik dílčích výhrad, které ovšem nesnižují její celkově vysoký standard:

Vzhledem k tomu, že výsledky hodnocení jsou uváděny pro všechny NNO dohromady a hodnocení jednotlivých NNO je spíše v jednotkách, je obtížné srovnávat cokoli nad rámec celkového obrazu českých podporovatelů NNO. Nicméně i zvolený přístup má vysokou informační hodnotu, zejména pro posouzení celkové kondice českých environmentálních NNO.

Jako problematické vnímám nastavení modelových situací, kdy NNO vysazuje jehličnany v místě polomu. Jednak je to práce lesního hospodáře a druhá většina NNO je spíše pro přirozenou obnovu ekosystémů. Je tedy otázkou, jak respondenti vnímali tuto otázku s nejednoznačně pozitivním efektem na přírodu obecně.

Moderní věda pracuje v režimu sdílených a otevřených dat, z toho důvodu bych v práci uvítal odkaz na originální výsledky dotazníkového šetření. Velmi bych proto doporučoval tento dodat alespoň do elektronické verze práce.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Jakým způsobem byl dotazník distribuován? V práci je pouze uvedeno, že přes Facebook, ale není zcela jasné, jak se dostal k respondentům, kteří podporují nějakou z NNO.

Přestože se práce ostatním (nepodporovatelským) skupinám veřejnosti věnuje pouze okrajově, zajímal by mě názor autorky, jaké efektivní cesty by si představovala pro zlepšení obrazu environmentálních NNO v očích laické veřejnosti? Takovému, který by odpovídal realitě.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: A - výborně

V Uherském Hradišti dne 19. 8. 2020

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------