

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Michael Němec

Oponent diplomové práce: Mgr. Kamil Peterek, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Minimalizace rizik při přepravě vybraného živočišného produktu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody			X			
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi				X		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost				X		
5	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Autor se ve své diplomové práci zabýval minimalizací rizik při přepravě vybraného živočišného produktu. Předložená práce je zpracována na průměrné úrovni. Výchozí analýzu, v kapitolách 1, 2 a 3, zpracoval autor na základě prostudování velkého množství dokumentů a jiných zdrojů, což můžeme hodnotit pozitivně, stejně jako čtvrtou kapitolu, jejímž cílem je shrnutí teoretických východisek.

Praktická část diplomové práce začíná pojednáním o současném stavu bezpečnosti přepravy živočišných produktů v ČR. Jedná se však opět o teoretická východiska, takže umístění kapitoly v praktické části není příliš vhodné, zároveň je rozdělena na podkapitoly nelogicky a autor se omezil jen na seznam zjištěných přestupků zaznamenaných a řešených Státní veterinární správou místo toho, aby hodnotil a řešil současný stav sledované problematiky globálně.

V kapitolách 6 a 7 se autor snaží o vlastní hodnocení bezpečnosti na základě metod KARS, SWOT a optimalizací přepravních tras s využitím specializovaného softwaru. V metodice se autor dopustil řady nepřesností a nejasností. Negativně hodnotím zvláště absenci autorových výstupů, zlepšení či doporučení pro minimalizaci, které mohl zjistit či ověřit na základě zvolených, ale také jiných, metod řešení zadané problematiky. Příkladem může být například SWOT analýza, kde autor zcela opomenul následné strategie SWOT analýzy.

Jako kritické místo diplomové práce však musím označit celou sedmou kapitolu. Osm stran této kapitoly tvoří 12 % diplomové práce. Výstupem této kapitoly jsou pouze mapové podklady optimalizovaných tras, a to bez hodnocení, statistické analýzy, komparací apod. Záměr nebo účel této kapitoly mně není jasný, viz otázka k obhajobě. Vytvořený model je natolik obecný, že v něm nevidím žádný přínos pro zvolené téma a ani pro vlastní diplomovou práci, což platí také pro případnou aplikaci či praktické přínosy závěrečné práce.

V poslední kapitole autor shrnuje dosažené výsledky své práce a navrhuje zlepšení, která však vycházejí opět převážně z teoretických poznatků literární rešerše teoretické části diplomové práce. Je nutné podotknout, že zvolené metody (KARS a SWOT analýza) v diplomové práci neřeší stanovené dílčí cíle práce (dílčí cíl 5 a 6). Další dílčí cíle diplomové práce autor splnil jen částečně. Autor tak nemůže ani jednoznačně přijmout či odmítnout stanovenou hypotézu, což si v úvodu diplomové práce sám stanovil a označil ji jako hlavní cíl práce.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

Jaký je účel (význam) Vámi navrhovaných (optimalizovaných) přepravních tras vzhledem k minimalizaci rizik při přepravě vybraného živočišného produktu?

Klasifikace oponenta diplomové práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 17. června 2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------