

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Jiří Galuška

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Mapování bezpečnostních rizik ve vybrané obci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody				X		
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi				X		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost			X			
5	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace				X		
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou mapování bezpečnostních rizik v obci Ostrožská Nová Ves situované ve Zlínském kraji. Cílem práce, který se ne zcela podařilo Bc. Galuškově v adekvátní kvalitě naplnit, bylo identifikovat a posoudit rizika regionu a implementaci dosažených výsledků do „free software“, multiplatformního geografického informačního systému Quantum GIS vytvořit mapy nebezpečí, zranitelnosti a rizik a dosažené výstup diskutovat. Akcent byl položen na závažná rizika zkoumané lokality.

Práce, byť nereflektuje požadavky standardu ČSN ISO 7144, má až na výjimky vcelku logickou strukturu. Za poněkud překvapivé a absurdní totiž pokládám předsazení vytyčených

cílů a použitých metod analýze současného stavu. Práce je uvozena abstraktem představujícím ovšem svým pojetím spíše anotaci. V krátkém úvodu není jasně zdůvodněna aktuálnost, ale hlavně potřeba řešení zadaného problému. Rozsah teoretické i praktické části považují za vyvážený. Teoretická část vytváří předpoklad úspěšného naplnění hlavního i dílčích cílů a prokazuje, že se zpracovatel v řešeném okruhu problémů poměrně dobře orientuje. Odkazy na literaturu jsou realizovány formou harvardského stylu a stejně jako bibliografické citace ne vždy korespondují s požadavky mezinárodních standardů ČSN ISO 690, resp. 690-2.

Sběr, zpracování a interpretaci výsledků vědeckými metodami nelze považovat ve všech případech za optimální, analogicky jako jejich explikaci. Příkladně realizaci řízeného rozhovoru za účelem sestavení registru nebezpečí zvolené lokality výhradně se starostkou obce je naprosto nedostatečné. Kromě toho mohl autor k tomuto účelu čerpat informace též z jiných zdrojů, např. „*Statistických ročenek Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje*“. Rovněž software TerEx je již odbornou komunitou pokládán za víceméně překonaný a paralelně není vhodný k modelování rozptylu uniklých chemických agens, obzvláště v zastavených oblastech a členitém terénu.

Praktická část práce je rozčleněna do pěti kapitol. V první z nich jsou popsány specifické poměry okolí zvolené obce, kde bych přivítal bližší charakteristiku habitats. Poté byla pomocí řízeného rozhovoru zjištěna závažná nebezpečí a užitím kalkulátoru Riskan-B analyzována identifikovaná naturogenní a dopravní rizika. K modelování úniku nebezpečných chemických látek z fixního a mobilních zdrojů byl, dle mého názoru, nevhodně zvolen program TerEx, jenž není mimo jiné schopen dostatečně exaktně vyhodnotit zasaženou oblast, avšak také posoudit environmentální rizika. Dosažené výsledky se staly podkladem tvorby map nebezpečí, zranitelnosti a rizik prostřednictvím software QGIS, načež autor zdůvodnil vyloučení jistých nebezpečí z analýzy. Poslední kapitola této části je věnována explikaci a diskusi získaných výstupů. Jsou v ní vymezeny některé z nejistot, přičemž zpracovatel sám připouští značnou subjektivní povahu zpracovaných map, což samozřejmě limituje jejich aplikaci v praxi. Závažným nedostatkem práce je také neexistence návrhu souboru opatření mitigace aspoň těch nejvýznamnějších identifikovaných rizik.

Závěr práce je téměř výhradně popisný, podobný obsahu abstraktu, o vymezení odborných přínosů pro sledovaný region či rozvoj studijního programu ani nemluvě. Celkově lze hodnotit zpracování „*Závěru*“ za docela odbyté.

Rozsah použité literatury odpovídá tomuto druhu prací, avšak je koncentrován prakticky jen na tuzemské zdroje. Občasné překlapy, gramatické chyby, nesprávná syntaxe a jiné formální nedostatky neovlivňují relevantně kvalitu práce.

V souladu s výše uvedeným hodnocením doporučuji předložit diplomovou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- a) Vzhledem ke skutečnosti, že je mně poměrně dobře známa situace ve Zlínském kraji, táži se, proč nebylo v práci realizováno hodnocení rizik naturogenních katastrof typu, silný vítr, sníh a námrazy, a především požáry, včetně požárů antropogenního druhu, které zde způsobují značné škody, a naopak byly zvažovány, byť v mapě rizik nezahrnuty, letecké nehody?
- b) Vyskytují se v okolí zkoumané obce Ostrožská Nová Ves ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně, chráněná území či objekty ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. nebo dokonce lokality NATURA 2000?



- c) Aplikace, jakých metod, anebo software by přispěly ke zvýšení objektivitu (přesnost správnost) hodnocení rizik v důsledku úniku nebezpečných látek z fixních, resp. mobilních zdrojů?

Klasifikace oponenta diplomové práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 11. června 2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------