

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Veronika Hladíková					
Název práce	Projevy problémového chování dětí pohledem učitelů mateřských škol					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. et Mgr. Viktor Pacholík, Ph.D.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			D			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			D			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Práce se věnuje aktuálnímu tématu, které je pro učitelky (nejen) v MŠ hojně diskutováno. Autorka přibližuje vnímání problémového chování učitelkami MŠ. Je třeba ocenit, že autorka čerpá ze 46 literárních zdrojů, z toho jsou 4 cizojazyčné. Takový počet není u bakalářských prací zcela běžný. Z jazykového hlediska je text psán spíše volnějším, méně odborným stylem. Vyskytuje se řada hovorových obrátů a nepřesných či kusých vyjádření, která by potřebovala alespoň stručné vysvětlení (např. tvrzení, že U1 „se kvůli své drobné postavě nedostala na pedagogickou školu“, což zavání diskriminačním jednáním ze strany školy, ačkoli ve skutečnosti bude pravděpodobně problém jinde).</p> <p>Kvalitu textu také snižuje množství vynechaných mezer mezi slovy (jde patrně o technický problém, který však měl být podchycen při závěrečné kontrole).</p> <p>Problém s nedostatečně přesnými vyjádřeními se vyskytuje také v teoretické části práce. Nelze souhlasit s tvrzením, že „v mateřské škole se neobjevuje závažné agresivní chování, pouze jeho mírné formy“. V mateřské škole se stále častěji</p>						

setkáváme s šikanou se všemi souvisejícími znaky (nejde tedy pouze o „nevinné škádlení“). Při vymezení problémového chování doporučuji přesněji rozlišit jeho příčiny a odlišit vývojové hledisko (agresivní chování nezralého dítěte, typicky u dětí mladší tří let) a problémy způsobené nevhodným výchovným působením.

Pro realizaci **výzkumného šetření** autorka zvolila metodu interview. Doporučuji podrobnější popis metody (seznam otázek je v příloze P I) a proces tvorby výzkumného nástroje. Ačkoli to není zmíněno v popisu metody, z přílohy P I vyplývá, že šlo pravděpodobně o plně strukturované interview. Pro takto zaměřený výzkum by podle mého názoru bylo přínosnější polostrukturované interview. Názvy kategorií, které autorka vytvořila, by si v některých případech zasloužily více pozornosti. Kategorie „*Problémové chování očima učitelek*“ není překvapující, neboť se v podstatě kryje s názvem práce. Příliš výstižný není ani název „*Mateřská škola jako centrum*“, která popisuje jak učitelky nahlíží na problémové chování dětí, jak tomuto pojmu rozumí a s jakými projevy se ve své praxi setkaly. Naopak za zdařilé označení s vysokou výpovědní hodnotou považuji kategorii „*Výchova bez hranic*“, který i bez dalšího vysvětlení naznačuje obsah kategorie.

Oceňuji snahu autorky konfrontovat vlastní výzkumná zjištění s odbornou literaturou. Bohužel však tyto části někdy přecházejí až do teoretického výkladu pojmů. Do budoucna doporučuji všechny potřebné pojmy objasnit v teoretické části, nebo uvádět v poznámce pod čarou.

Autorka projevila schopnost samostatné vědecké práce.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Přibližte prosím typ interview a zdůvodněte jeho volbu.
2. Popište způsob a kritéria výběru informantů.

Celkové hodnocení*

Datum: 7. července 2020

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.