



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Aktivní stárnutí aneb kvalita života v kanadském sociálním zařízení		
Jméno a příjmení studenta:	Aneta Hubená		
Oponent práce:	doc. RNDr. Jaroslava Pavelková, CSc.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	11	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	6	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			70
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
<p>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů: V práci se vyskytují drobné formální nedostatky (uvedené tabulky nemohou začínat na konci strany, zarovnání textu na str. 52-53, nepřesnosti v uvedených anglických výrazech ve zkratkách; cizí výrazy v textu se uvádějí kurzívou). Název bakalářské práce nerezonuje s obsahem (kde je zdravotnická péče?). Text práce by měl na sebe logicky navazovat, samotné kapitoly i podkapitoly by si zasloužily vždy textové uvedení do řešené problematiky. Některé kapitoly v obsahu mohly být spojeny do jedné (např. na jedné straně jsou uvedeny dvě, ale i tři podkapitoly, které se daly schnout pod jednotný název), včetně jejich ne vždy terminologicky vhodného názvu (např. nynější zdravotní péče); vlastní text je na několika místech neoborný a povrchní (vhodné bylo i konstatovat, že poskytuje komplexní, zdravotně sociální</p>			

péči). Metodika výzkumu je nesofistikovaně formulovaná, roztržštěna, přináší výsledky, které jsou nepřehledně interpretovány. Diskuze je místy těž nepřehledná, formulace jsou nepřesné, postrádám doporučení pro praxi. Zvykem není v odborném textu používat příslovčí pocitů (např. velmi). Je na škodu práce, že nebyla sofistikovaněji zpracovaná, protože přináší zajímavé informace, které nejsou běžně dostupné a věřím, že získat je dalo autorce práce mnoho osobního nasazení a invence.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Mohla by autorka představit doporučení pro praxi, která ověřila na základě zpracování předložené bakalářské práce?						
Práci k obhajobě:		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F				
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Datum: 20. 6. 2020				Podpis: v. r. Jaroslava Pavelková		