



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Prevenция HIV/AIDS u vysokoškolských studentů		
Jméno a příjmení studenta:	Eva Tomanová		
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	4	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			90
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka prokázala vhléd do relevantní literatury. Teoretické vymezení nemoci je zpracováno na uspokojivé úrovni. Veškerou použitou literaturu a prameny řádně cituje. Vzhledem k tématu práce chybí v teoretické části práce kapitola shrnující dosavadní poznatky o znalostech studentů k dané problematice. Velmi pozitivně lze hodnotit, že autorka před sběrem dat provedla předvýzkum k ověření nástroje, nicméně bylo by vhodné uvést reflexi výsledků předvýzkumu. Při interpretaci výsledků výzkumu autorka nepostupuje dle logiky výzkumných cílů, ale prezentuje výsledky po jednotlivých položkách dotazníku, nicméně autorka své cíle velmi dobře diskutuje. Za velký přínos			

práce považuji uspořádání workshopu. Domnívám se ale, že se autorka popisu uspořádaného workshopu mohla v práci ještě více věnovat.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Pokuste se shrnout dosavadní poznatky o znalostech studentů k dané problematice

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F
stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	

Datum:

Podpis: