



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	VYUŽITÍ KONCEPTU BAZÁLNÍ STIMULACE U PACIENTŮ V LŮŽKOVÉ HOSPICOVÉ PÉČI		
Jméno a příjmení studenta:	Veronika MŇÁČKOVÁ		
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		15
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		15
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		15
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		10
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		10
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		10
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		10
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		5
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			95
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická část - tato část je přiměřená, jednotlivé kapitoly jsou vyvážené a navazují na sebe, poskytují dobrý základ pro empirickou část práce. Desing praktické části - je přehledný, cíl práce je korektní, vhodně zvolená metoda i technika (případové studie), přehledně uspořádané informace o pěti participantech (souhrnná tabulka). Samotné případové studie strukturované a srozumitelné, za každou je závěr (shrnutí). Velmi dobrá je podkapitola 5.6 Zobecnění případových studií, kde je přehledné a stručné shrnutí fakt. Diskuse a závěr - v diskusi úspěšně srovnává Veronika své výsledky s výsledky jiných autorů, závěr standardní.			

Jazyková a formulační stránka - korektní, pouze ojedinělé bezvýznamné překlepy.

Zdroje a citace - objevují se nepřesnosti v odkazech na zdroje. V odkazu jsou uvedeny jinak než v seznamu použité literatury (dále seznamu). Např. s. 12. uvedeno Fröhlich und Bienstein, 2016 - v seznamu Bienstein und Fröhlich; s. 12 Institut Bazální stimulace podle prof. Dr. Fröhliche, online, ©2004–2019 - není v seznamu, pouze *O Bazální stimulaci* [online]. INSTITUT Bazální stimulace® ©2004–2009, dále s. 17 Asociace poskytovatelů hospicové paliativní péče, online, ©2017, v seznamu jen Koncepce hospicové péče pro Českou republiku... - jedná se o tytéž zdroje?; s. 16 je odkaz na Česko, 2019; s. 18 Vorlíček, Sláma a Kabelka, 2011; Kantor a Lipský, 2009; s. 32 Mareš, 2015 - **takové zdroje v seznamu nejsou**; s. 26 Dvořáková - u tohoto zdroje není rok, stejně jako v seznamu (b.r.?). Některé zdroje nejsou seřazeny dle abecedního pořádku.

Závěr

Zajímavá práce, která koresponduje se studovaným oborem, řešená problematika je aktuální. Práce je přehledná, škoda, že autorka nevěnovala více pozornosti odkazům na zdroje (viz výše). Velmi kladně hodnotím výstup - edukační materiál a také přílohy fotografií.

I přes výše uvedené nedostatky považuji práci za velmi kvalitní a ráda doporučuji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Měla jste zkušenosti s aplikací prvků bazální stimulace před absolvováním kurzu?

Který z prvků aplikujete u pacientů nejraději?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 21. 5. 2021

Podpis: v. r. Anna Krátká