

Veřejné rejstříky právnických a fyzických osob se zaměřením na obchodní rejstřík

Šárka Svobodová, DiS.



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva

Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Šárka Svobodová, DiS.
Osobní číslo: M18077
Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa
Studijní obor: Veřejná správa a regionální rozvoj
Forma studia: Kombinovaná
Téma práce: Veřejné rejstříky právnických a fyzických osob se zaměřením na obchodní rejstřík

Zásady pro vypracování

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracované práce.

I. Teoretická část

- Vymezte pojem a právní úpravy veřejných rejstříků právnických a fyzických osob se zaměřením na obchodní rejstřík.
- Zpracujte literární rešerši a teoretické poznatky týkající se veřejných rejstříků právnických a fyzických osob se zaměřením na obchodní rejstřík.
- Popište úlohu řízení ve věcech veřejného a obchodního rejstříku.

II. Praktická část

- Proveďte analýzu vybraných soudních rozhodnutí týkající se veřejných rejstříků.
- Na základě analýzy a získaných poznatků zhodnotte současnou právní úpravu a navrhněte možné změny *de lege ferenda* a popište jeho ekonomické a finanční dopady.

Závěr

Rozsah bakalářské práce: cca 40 stran
Forma zpracování bakalářské práce: Tištěná/elektronická

Seznam doporučené literatury:

Důvodová zpráva k zákonu č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ze dne 3.4.2013.
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, tisk č. 986/0, ASPI LIT45501CZ
GROSSI, Isabelle, Laure MERLAND a Jacques MESTRE. *Droit commercial: Activité commerciale et structures d'entreprise (Commerçants, sociétés et autres groupements)*. 30e édition. Issy-les-Moulineaux Cedex: L.G.D.J., 2016, 738 s. ISBN 978-2-275-03933-6.
HAMPEL, Petr. *Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob: komentář*. V Praze: Wolters Kluwer, 2014, 348 s. ISBN 978-80-7478-506-1.
HAVEL, Bohumil. *Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2015, 394 s. ISBN 978-80-7400-285-4.
LAVICKÝ, Petr a kol. *Civilní proces. Řízení nesporné: zákon o zvláštních řízeních soudních, zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (řízení ve věcech veřejného rejstříku)*. V Praze: Wolters Kluwer, 2015, 979 s. ISBN 978-80-7478-869-7.

Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Olga Kapplová, Ph.D.
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva

Datum zadání bakalářské práce: 15. ledna 2021
Termín odevzdání bakalářské práce: 18. května 2021

L.S.

doc. Ing. David Tuček, Ph.D.
děkan

RNDr. Pavel Bednář, Ph.D.
ředitel ústavu

Ve Zlíně dne 15. ledna 2021

**PROHLÁŠENÍ AUTORA
BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s příjímáním tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

Jméno a příjmení:

.....
podpis diplomanta

ABSTRAKT

Bakalářská práce řeší problematiku veřejných rejstříků právnických a fyzických osob se zaměřením na obchodní rejstřík. Cílem práce je přehledný a srozumitelný popis současné právní úpravy veřejných rejstříků. Zvolený problém byl řešen pomocí analýzy vybraných soudních rozhodnutí, jež se týkají zvolené problematiky. Provedený výzkum v praktické části byl využit ke shrnutí a následnému zhodnocení současné právní úpravy. V práci byly navrženy úpravy a další možná doporučení, která souvisí se změnou současné právní problematiky. Hlavním přínosem této práce je poskytnutí ucelených informací k veřejnému rejstříku právnických a fyzických osob se zaměřením na obchodní rejstřík.

Klíčová slova: obchodní rejstříky, veřejné rejstříky, sbírka listin, rejstříkové soudy, notářský zápis

ABSTRACT

The bachelor's thesis addresses the issue of the public registers of legal and natural persons with a focus on the business register. The aim of the work is a clearly and understandable describe the current legislation of the public registers. The chosen problem was solved by analyzing selected court decisions that relate to the chosen issue. The research carried out in the participial part was used to summarize and subsequently evaluate the current legislation. Adjustments and other possible recommendations related to the change of current legal issues were proposed in the work. The main benefit of this work is the provision of comprehensive information in the public register of legal and natural persons with focus on the commercial register.

Keywords: trade registers, public registers, collection of documents, registry courts, notarial deed

Tímto bych ráda poděkovala vedoucí bakalářské práce JUDr. Olze Kapplové, Ph.D. za její cenné rady, připomínky a odborné vedení.

„Jakýkoli svůj úspěch neposuzujeme velikostí toho, čeho jsme dosáhli, ale velikostí toho, čeho jsme se museli vzdát, abychom to dokázali.“

Dalajláma

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	9
CÍLE A METODY ZPRACOVANÉ PRÁCE	11
I TEORETICKÁ ČÁST	12
1 HISTORIE OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU	13
2 VEŘEJNÉ REJSTŘÍKY	15
2.1 POJEM A POVAHA VEŘEJNÝCH REJSTŘÍKŮ.....	15
2.2 DRUHY VEŘEJNÝCH REJSTŘÍKŮ	17
2.2.1 Obchodní rejstřík.....	17
2.2.2 Nadační rejstřík	18
2.2.3 Spolkový rejstřík	19
2.2.4 Rejstřík ústavů.....	20
2.2.5 Rejstřík společenství vlastníků jednotek.....	20
2.2.6 Rejstřík obecně prospěšných společností.....	20
2.3 REJSTŘÍKOVÉ SOUDY	21
2.4 ELEKTRONIZACE VEŘEJNÝCH REJSTŘÍKŮ.....	23
3 OBCHODNÍ REJSTŘÍK	24
3.1 STRUKTURA OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU	24
3.2 OSOBY ZAPISOVANÉ DO OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU	25
3.2.1 Obligatorní zápisy osob do obchodního rejstříku	25
3.2.2 Fakultativní zápisy osob do obchodního rejstříku	26
3.3 SKUTEČNOSTI ZAPISOVANÉ DO OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU	27
4 PRINCIPY OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU	29
4.1 PRINCIP FORMÁLNÍ PUBLICITY	29
4.2 PRINCIP MATERIÁLNÍ PUBLICITY	30
4.3 ÚČINKY ZVEŘEJNĚNÍ ZÁPISU NEBO USNESENÍ O ZAMÍTNUTÍ ZÁPISU ČLENA ORGÁNU PRÁVNICKÉ OSOBY	32
5 ŘÍZENÍ VE VĚCECH OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU	33
5.1 ZAHÁJENÍ REJSTŘÍKOVÉHO ŘÍZENÍ.....	33
5.2 ROZHODNUTÍ O NÁVRHU NA ZÁPIS A JEHO PROVEDENÍ.....	33
5.2.1 Přímý zápis mimo rejstříkové řízení	34
5.2.2 Průběh rejstříkového řízení	34
5.3 PROCESNÍ ASPEKTY REJSTŘÍKOVÉHO ŘÍZENÍ.....	35
6 ZÁPIS NOTÁŘEM	36
7 SBÍRKA LISTIN	37
II PRAKTICKÁ ČÁST	38
8 ANALÝZA SOUDNÍCH ROZHODNUTÍ	39

8.1	STANOVENÍ POSTUPU ANALÝZY ROZSUDKŮ NEJVYŠŠÍHO SOUDU	39
8.1.1	Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. října 2016, spisová značka 29 Cdo 5758/2016	40
8.1.2	Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. února 2019, spisová značka 27 Cdo 2143/2017	43
8.1.3	Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. května 2016, spisová značka 29 Cdo 2219/2015	46
8.1.4	Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. března 2020, spisová značka 27 Cdo 2025/2019	50
8.1.5	Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. srpna 2020, spisová značka 27 Cdo 2277/2020	53
9	NÁVRHY DE LEGE FERENDA	59
	ZÁVĚR	64
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	66
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	69
	SEZNAM OBRÁZKŮ	70
	SEZNAM TABULEK.....	71
	SEZNAM PŘÍLOH.....	72

ÚVOD

Problematice veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, se nikdy mnoho pozornosti nevěnovalo. Mnoho lidí nemá ani povědomí o zákonu č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen „rejstříkový zákon“), který začal na území České republiky působit po rozsáhlé rekonstrukci českého soukromého práva, který nabyl účinnosti od 1. ledna 2014. Právě s novou účinností výše zmíněného zákona se objevil nový pojem veřejný rejstřík, do kterého spadá také obchodní rejstřík, kterému bude věnována pozornost v bakalářské práci.

Téma bakalářské práce jsem si zvolila z důvodu teoretického a praktického zájmu o problematiku spojenou s veřejnými rejstříky, s ohledem na moji praxi na pracovní pozici referenta státní správy na Živnostenském úřadě města Brna. Při výkonu referenta státní správy jsem v každodenním kontaktu jak s podnikatelskými subjekty, tak se soudy a dalšími institucemi. Každý den se při své pracovní činnosti mohu přesvědčovat o tom, jak fungují živnostenské úřady a soudnictví. V bakalářské práci je rozsáhlý, různorodý pohled na fungování veřejných rejstříků z pohledu referenta státní správy.

Hlavním cílem bakalářské práce je zpracovat teoretické a praktické poznatky, které se týkají veřejného rejstříku právnických a fyzických osob, které jsou zaměřeny na obchodní rejstřík. Popis jednotlivých úloh obchodního rejstříku, který je součástí veřejného rejstříku a zároveň zhodnocení právní úpravy a analýza soudních rozhodnutí a poskytnout v této oblasti možné změny *de lege ferenda*. Poznatky nasbírané během vyhodnocování analýz soudních rozhodnutí, budou hlavním východiskem pro závěr bakalářské práce.

Bakalářská práce je členěna na část teoretickou a část praktickou.

Teoretická část vymezuje základní pojmy, které jsou spojené s veřejnými rejstříky fyzických a právnických osob. V práci je nastíněna historie obchodního rejstříku, která zahrnuje stručný vývoj a aspekty. Práce je zaměřena na obchodní rejstřík, který spadá do veřejných rejstříků. Začátek práce se věnuje obecné problematice veřejného rejstříku, následná část je zaměřena na obchodní rejstřík, kde je konkrétně popsána teorie.

Následně praktická část je zaměřena na analýze vybraných soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu (dále jen „NS“), který je vrcholným orgánem ve záležitostech patřících do kompetenci soudů v občanském soudním řízení. Vybraná soudní rozhodnutí se týkají

obchodního rejstříku, která z pohledu autorky řeší otázky dané problematiky. Analýza vybraných soudních rozhodnutí je rozdělena do šesti částí.

Z analyzovaných soudních rozhodnutí, budou následně vyhodnoceny poznatky a nastíněny budou pozitiva či negativa. Závěr praktické části patří doporučením *de lege ferenda*, popřípadě dalším změnám, které autorka považuje za stěžejní v bakalářské práci.

CÍLE A METODY ZPRACOVANÉ PRÁCE

Stěžejním důvodem volby tématu bakalářské práce je, že pracuji na Živnostenském úřadě města Brna, tudíž téma práce je mi známé z pracovního pohledu. Veřejným rejstříkům není věnována dostatečná pozornost, proto se teoretická část bude zabývat srozumitelným popisem současné právní úpravy veřejných rejstříků zvláště pak obchodnímu rejstříku s odkazem na dřívější právní úpravu. Praktická část bude zkoumat problematiku veřejných rejstříků za pomoci analýzy soudních rozhodnutí s následnými změnami a návrhy *de lege ferenda*.

Základními právními předpisy, z nichž bakalářská práce vychází je zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících fyzických a právnických osob účinný od 1. 1. 2014 (dále jen „rejstříkový zákon“), zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník účinný od 1. 1. 2014 (dále je „NOZ“), zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech účinný od 1. 1. 2014 (dále je „ZOK“). Práce je psána k právnímu stavu platnému k datu 1. 2. 2021.

Při psaní bakalářské práce bude využito systému ASPI, který je právní databází, kde se nachází komentované vydání zákonů, publikace, které se týkají zkoumaného problému a také soudní rozhodnutí.

K dosažení hlavního cíle bakalářské práce, je nutné vymezit několik částí, ze kterých bude práce tvořena:

- I. vymezení základních pojmů veřejných rejstříků,
- II. vymezení obchodního rejstříku a co konkrétně řeší,
- III. řízení, která probíhají ve věcech obchodního rejstříku,
- IV. analýza vybraných soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu,
- V. následné zhodnocení analýzy,
- VI. navržení doporučení *de lege ferenda*.

Hlavní metody práce, které jsou aplikovány k dosažení cíle v bakalářské práci jsou řešerše odborné literatury, které se týkají veřejných rejstříků a je zde využita řešerše právní úpravy. Při rozboru vybraných soudních rozhodnutí je využita vědecká metoda analýzy, syntézy a nakonec dedukce.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 HISTORIE OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU

Obchodní rejstřík je významným nástrojem, který zajišťuje transparentnost, protože slouží k získávání důležitých informací o podnikatelích. Dostatečná transparentnost podnikatelských subjektů je nutná k tomu, aby se rozvíjelo tržní hospodářství. Získané informace o podnikatelských subjektech slouží k tomu, aby se zajistilo státem garantované dodržování předpisů.

Již po staletí je obchodní právo významným institutem, které slouží k zabezpečení právní jistoty. Samotný obchodní rejstřík prošel dlouhodobým historickým vývojem. Vývoj samotného odvětví obchodního práva, jak uvádí Grossi (2016 str. 20) nalezneme již ve starověku, týká se především námořního obchodu. Vznik skutečného právního odvětví a evidence všech obchodníků nastala, jak uvádí ve své knize Grossi (2016 str. 21), již ve středověku ve významných obvodních centrech (Janov, Milán, Florencie, Antverpy, Bruggy, Lipsko), již zde existovaly registry, které vedly jednotlivé cechy¹, které můžeme považovat za první obchodní rejstříky.

Za vlády Ludvíka XIV. ve Francii ve druhé polovině 17. stol. bylo vydáno Colbertovo nařízení (podle Jean-Baptiste Colbert)² a jak zmiňuje Pospíšilová (2006 str. 69) jednalo se o nařízení o pozemním obchodě, které upravovalo povinnosti obchodníků předkládat k registraci výtah společenské smlouvy, který pak musel být zveřejněn, jinak by dané smlouvy takto vzniklých společností nebyly platné.

V roce 1807 vznikl nový Napoleonský obchodní zákoník, který nabyl účinnosti 1. 1. 1808, neboť se v praxi ukázalo, že původní zákoník ze 17. stol. není dostačující pro další rozvoj obchodních vztahů. Rakousko-Uhersko pociťovalo, že potřebuje v tomto ohledu obchodní zákoník, který byl ve Francii, sice v Rakousko-Uhersku měli v té době evidence pro bezpečnost obchodu, avšak zakotvené pouze v řádech, které byly zastaralé. Týkalo se to podle Pospíšilové (2006 str. 70) směnečného řádu vydaného v roce 1717, který upravoval zápisy plných mocí společností podepsaných všemi společníky, nebo císařský dekret z roku 1725, který zavedl povinou registraci všech obchodníků, či směnečný patent z roku 1736, který zavedl jednotné rejstříkové právo.

¹ Cech je středověké a raně novověké řemeslnické nebo obchodnické sdružení, které hájilo práva a zájmy svých členů, dohlíželo na jakost a cenu výrobků, na výchovu učedníků a skládání mistrovských zkoušek.

² Nejvýznamnější a nejznámější osobností francouzského merkantilismu. Od jeho jména je odvozena i označení francouzského merkantilismu jako colbertismu. Je typickým představitelem rozvinutého merkantilismu.

S postupným průmyslovým rozvojem v 19. stol. se musela právní úprava obchodního rejstříku změnit, neboť byla nedostatečná. Proto se Rakousko urychleně rozhodlo pracovat na novém obchodním zákoníku, který zrušil takřka všechny řády. Po 2. světové válce se musely upřesnit zápisy do obchodního rejstříku, protože v průběhu války mnoho podnikatelských subjektů, které byly zapsány v obchodním rejstříku přestaly existovat, protože se jejich společníci nevrátili z koncentračních táborů. Mezníkem ve vývoji dalších právních předpisů, které upravují obchodní rejstřík byl únor 1948, a to kvůli změně politického systému v Československu, kdy se přešlo na centrálně plánovanou ekonomiku, což znamenalo úpadek obchodního rejstříku. Byl vydán zákon č. 100/1950 Sb., o podnikovém rejstříku, který byl předchůdcem obchodního rejstříku, nabyt účinnosti 24. srpna 1950. Podnikový rejstřík převzal zákon č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník § 393 a vyhláška č. 114/1964 Sb. a zrušen byl podnikový rejstřík až v roce 1992.

Po listopadu v roce 1989, nastaly další změny, které se týkaly obnovy obchodního práva, po téměř 40 letech. Dne 1. května 1990 nabyt účinností zákon č. 103/1990 Sb., kterým se mění hospodářský zákoník, jež byl doplněn o část pátou upravující podnikový rejstřík, a to především jako přechodné ustanovení, a to do té doby, než bude přijat nový obchodní zákoník. Až do 1. ledna 1992 byl jedinou právní úpravou stále hospodářský zákoník a od 1. 1. 1992 vstoupil v účinnost obchodní zákoník.

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „ObchZ“), nabyt účinnosti dne 1. ledna 1992, kterým se navrátil pojem obchodní rejstřík. Obchodní rejstřík byl definovaný v § 27 ObchZ jako veřejný seznam, do kterého se zapisují zákonem stanovené údaje o subjektech a je veden v elektronické podobě. Se vstupem České republiky (dále jen „ČR“) do Evropské unie (dále jen „EU“) nastala nutnost novelizace obchodního zákoníku, a to především v důsledku s přijatými směnicemi EU. Nástrojem pro sjednocení se stala ihned první směrnice o obchodních společnostech č. 68/151/EU. Stěžejní skutečností je zde, že změny, které vyvolala první směrnice nutily státy k elektronizaci rejstříků, tím nastala novelizace obchodního zákoníku v roce 2005. Ministerstvo spravedlnosti vydalo vyhlášku č. 562/2006 Sb., o digitalizaci obchodního rejstříku, jež nabyt účinnosti dne 1. ledna 2007, od daného data dochází k převedení sbírky listin do elektrické podoby, za účelem urychlení prováděných zápisů do obchodního rejstříku. Jak píše Tvrdá (2012 str. 2), proběhlo mnoho změn, mezi které patří, např. že v obchodním rejstříku se nebudou vyplňovat rodná čísla fyzických osob, soud si sám vyžádá výpis z rejstříku trestů.

2 VEŘEJNÉ REJSTŘÍKY

2.1 Pojem a povaha veřejných rejstříků

Pojem veřejný rejstřík je relativně novým pojmem v českém právním řádu, jelikož se používá až od rekonstrukce občanského práva podle NOZ, v němž jsou upraveny právnické osoby soukromého práva v § 118 až 418 NOZ. Pojem veřejný rejstřík byl poprvé použit v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zbytek právního řádu pouze reaguje na tuto změnu a podle důvodové zprávy č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob se vlastně podřizuje zbytek právního řádu této jednotlivé úpravě. Za určitých (zákonem stanovených) okolností se mohou ve veřejných rejstřících evidovat také fyzické osoby, avšak v případech jiných, než je tomu u právnických osob. Evidence u fyzických osob se vede především pro jejich podnikatelské aktivity, zatím co u právnických osob je evidence ve veřejném rejstříku podstatná pro jejich existenci.

Veřejné rejstříky jsou zcela nezbytné pro fungování podnikatelského prostředí, jistoty nebo hospodářství. Ve všech státech světa existují v určité podobě veřejné rejstříky, jenž zaručují v určité míře právní jistotu. Veřejnost zde najde co nejpravější informace o osobách, které jsou ve veřejném rejstříku zapsány. Ve veřejném rejstříku najdeme tedy statusové informace, které nalezneme v § 120 NOZ, v němž jsou uvedeny podmínky, které se povinně zapisují do veřejného rejstříku. Je důležité uvést konkrétní podmínky pro zápis do veřejného rejstříku. Obligatorně se do veřejného rejstříku zapisuje údaj o vzniku právnické osoby, dále den zrušení právnické osoby s uvedením právního důvodu a den zániku. Zapisují se také název, adresa sídla a předmět činnosti právnické osoby. V zápise musí být uvedeno jméno a adresa nebo bydliště každého člena statutárního orgánu, a to spolu s uvedením, jaký způsobem bude orgán právnickou osobu zastupovat, a údaje o dni vzniku nebo zániku funkce.

Dalším stěžejním zákonem je ZOK, ve kterém můžeme nalézt normy upravující otázky týkající se právnické osoby. Nutno poznamenat, že ZOK je ve vztahu k NOZ zvláštním zákonem, je tedy označován jako *lex specialis*, kdežto právní normy NOZ jsou označovány jako *lex generalis*. Tato definice znamená, že pokud je určitá otázka upravena v ZOK, tak se neuplatní příslušné ustanovení v NOZ. Pokud však nastane opačný případ, tedy případ, že nějaká norma v *lex specialis* chybí, použije se subsidiárně ustanovení NOZ

Pojem veřejného rejstříku upravuje samostatný zákon, neboť se musí rozlišit, že jde o pojem veřejného práva a tím se musí odlišit od práva soukromého. Hampel a Walder ve své knize popisují veřejný rejstřík jako (2015 str. 2) „pojem „veřejný“ ve významovém slova smyslu znamená „obecně přístupný“, „obecně známý“, nikoli utajený. V tomto smyslu jde o veřejnou jednotící evidenci všech právnických osob soukromého práva včetně takových subjektů, jejichž údaje, resp. údaje o nich, v některých případech dosud nebyly vůbec veřejnosti přístupné.“

Veřejný rejstřík je podle § 1 odst. 3 rejstříkového zákona informačním systémem veřejné správy (dále je „ISVR“). Je třeba podotknout, že ISVR ve smyslu § 2 zák. č. 111/2009 Sb., o základních registrech, je informačním systémem, který kromě základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci (označován též jako ROS), tvoří také základní registr územní identifikace, adres a nemovitostí (označován též jako RUIAN). Všechny výše zmíněné systémy jsou navzájem propojené, což znamená, že jakákoliv změna, která se provede v systému se zároveň projeví i ve všech základních registrech. Veřejný rejstřík vede na svých stránkách Ministerstvo spravedlnosti. Na těchto webových stránkách lze tedy pořídit elektronický ověřený výpis a každý může nahlédnout do sbírky listin zapsané osoby. Ze své podstaty musí být veřejný rejstřík přístupný každému, aby mohl plnit své funkce, ukázka výpisu z veřejného rejstříku (viz příloha P I). Každý si je může pořizovat z veřejného rejstříku výpisy, opisy nebo také kopie, nemusí pouze do něj pouze nahlížet.

Významná funkce veřejného rejstříku je uvedena v § 126 v NOZ, kde je popsáno, že vznik právnické osoby vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku. Právní úprava veřejného rejstříku z velké části přebírá úpravu obchodního rejstříku podle § 27 násl. zrušeného ObchZ, na který dříve odkazovaly zvláštní právní normy upravující systém zapisovaných subjektů do obchodního rejstříku (např. č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech, zákon č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů a řada dalších zákonů).

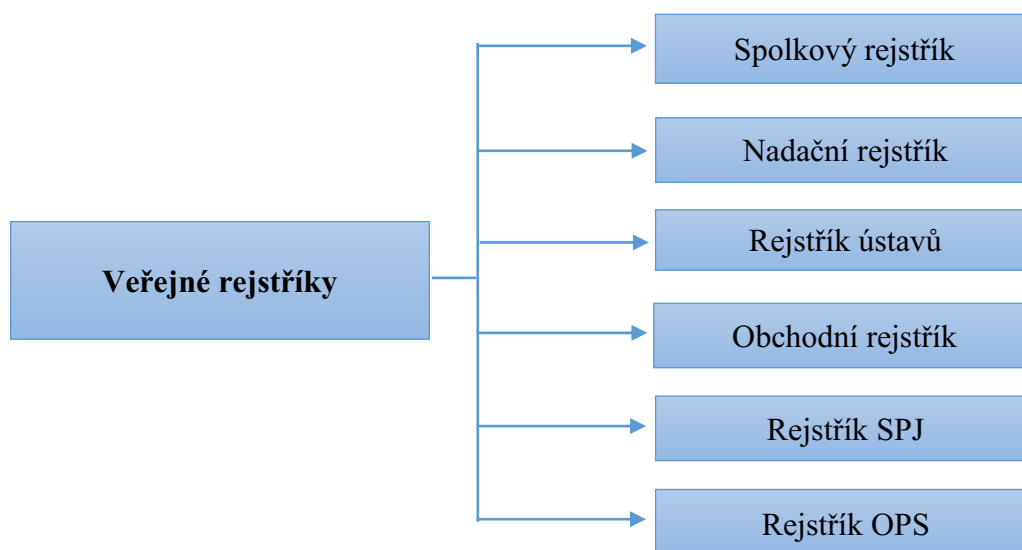
Jak uvádí Fuchsová a další (2013 str. 32) rejstříkový zákon neupravuje následující rejstříky právnických osob:

- rejstřík politických stran a hnutí, jedná se o veřejný seznam, které vede Ministerstvo vnitra,

- rejstřík školských právnických osob, vede Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále je „MŠMT“),
- rejstřík veřejných výzkumných institucí, je vedené MŠMT,
- rejstřík církví a náboženských společností, svazů církví a náboženských společností a církevních právnických osob, je veden Ministerstvem kultury.

2.2 Druhy veřejných rejstříků

Dříve existovaly pouze čtyři veřejné rejstříky (obchodní rejstřík, nadační rejstřík, rejstřík obecně prospěšných společností (dále jen „rejstřík OPS“) a rejstřík společenství vlastníků jednotek (dále jen „rejstřík SPJ“). Výše zmíněné rejstříky byly již dříve vedeny a spravovány krajskými soudy, s novou právní úpravou pouze přešly do nového režimu. S novou právní úpravou vznikly také dva nové rejstříky, jimiž je spolkový rejstřík a rejstřík ústavů. Veřejné rejstříky právnických a fyzických osob jsou zakotveny v § 1 odst. 1 rejstříkového zákona.



Obrázek 1 Přehled veřejných rejstříků právnických a fyzických osob (CHALUPA, a další, 2016 str. 106)

2.2.1 Obchodní rejstřík

Vzhledem k charakteru osob, které se zapisují do obchodního rejstříku (převážně jde o obchodní korporace a některé podnikající fyzické osoby), lze říci, že obchodní rejstřík je rejstříkem veřejným, do kterého jsou zapisovány údaje, které stanoví zákon o některých podnikatelích a o jiných osobách.

Poté co došlo ke změně právní úpravy obchodního rejstříku, tak nezanikl rejstřík ani jako pojem, ale byl zařazen mezi typy veřejného rejstříku. Samozřejmě si je třeba uvědomit, že obchodní rejstřík je jedním z nejvýznamnějších typů veřejných rejstříků, právě proto slouží pro podnikatelské subjekty, v němž je převážná většina podnikatelských osob. Dříve byl obchodní rejstřík upraven v § 27 až 381 ObchZ. Aktuálně jsou obchodní rejstříky uvedeny v § 1 odst. 2 rejstříkového zákona, § 42 rejstříkového zákona, §120 odst. 2 veta první NOZ. Povinnost zápisu do obchodního rejstříku zůstala zachována, mají ji všechny právnické osoby, a je rozhodující pro získání statutu podnikatele. Úpravu najdeme v § 420 až 422 NOZ.

Zapisovanými obchodními společnostmi podle rejstříkového zákona jsou komanditní společnost, veřejná obchodní společnost, společnost s ručením omezeným, akciová společnost a státní podnik, příspěvkové organizace, dále se zapisují družstva, a to bytové družstvo a sociální družstvo. Dále se zapisují také fyzické osoby, zahraniční právnické osoby, které mají sídlo mimo Evropskou Unii, podnikající na území ČR, evropská hospodářská zájmová sdružení, evropské družstevní společnosti, evropské společnosti, organizační složky a odštěpné závody právnických osob.

2.2.2 Nadační rejstřík

Nadační rejstřík byl již dříve upraven zákonem č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech. Od 1. 1. 2014 jsou ustanovení týkající se nadací zrušené. Od roku 2014 upravuje nadace § 306 až 401 NOZ. Nadační rejstřík upravuje v § 31 až 34 rejstříkového zákona. Podle zákona o veřejných rejstřících se do nadačního rejstříku zapisují nadace a nadační fondy. Zakladatel podává návrh na zápis nadačního fondu do nadačního rejstříku. Jak uvádí Šafra a Matějůs (2013 str. 31) rozdíl mezi nadací a nadačním fondem spočívá v časovém hledisku, kdy má nadace trvalou podstatu a rušení není obvyklé na rozdíl od nadačního fondu, který se má dočasný charakter a k zániku dochází při splnění hlavního cíle, pro který byl nadační fond založen.

Do nadačního rejstříku podle § 34 rejstříkového zákona se zapisují:

- výše nadačního kapitálu, pokud to jiný zákon stanoví,
- jméno, sídlo a adresu místa pobytu, pokud je adresa odlišná od místa pobytu,
- údaje o tom, zda byl závod převeden, nebo dán do zástavy, popřípadě také údaje o zániku závazků ze smluv.

2.2.3 Spolkový rejstřík

Právní úprava, která vznikla v roce 1990 přijetím zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, upravovala vznik neziskových organizací např. spolky, občanská sdružení, kluby a hnutí. Fungování občanských sdružení bylo schválně podregulováno, což hodně usnadňovalo vznik nových neziskových organizací. Ovšem pro občanská sdružení neexistoval veřejný rejstřík, jenom neveřejná evidence, kterou vedlo Ministerstvo vnitra.

Na spolkový rejstřík je důležité se podívat také z historického pohledu, jak uvádí Telc (2013 str. 235) bývalo dříve bývalo na spolky nahlíženo především jako na útvary, které především představovaly hlavně výkon práva ústavního, tj. právo veřejné. Soukromoprávní pojetí bylo až na druhém místě. Je nezbytné zmínit, že konkrétní náhled ztratil svá opodstatnění, a to hlavně v spojitosti s rozvojem právní úpravy právnických osob soukromého práva. V dnešní době bychom mohli těžko právně nahlížet např. na obchodní korporace přednostně nebo výlučně. Ve spojitosti s dalším vývojem je důležité je si uvědomit, jaký cíl má rekodifikace, o tom píše především ve své publikaci Benák a Záhumenský (2015 str. 16) „*Jedním z cílů rekodifikace soukromého práva bylo sjednocení evidence různých právních forem právnických osob.*“³ Nová právní úprava nabyla účinnosti od 1. 1. 2014, zapříčinila zrovnoprávnění spolků (dřívější občanská sdružení) s dalšími právnickými osobami. Změna nastala v tom, že jsou spolky vedeny v rejstříku a stará se o ně krajský soud. Mezi hlavní výhody spolkového rejstříku je, že se jedná o veřejný rejstřík, tzn., že jde o veřejně dostupný rejstřík. Jak je výše zmíněno, dříve bylo nutné prokazovat, že spolek vůbec existuje, kde má sídlo, a že za něj může jednat oprávněná osoba. Všechny tyto skutečnosti lze nyní dohledat online přímo v rejstříku. Výpis lze nyní také stáhnout z internetu a tento výpis bude digitálně podepsán⁴, v tomto případě se nemusí chodit pro papírový výpis na Czech POINT.⁵

³ Toto sjednocení nebylo úplné. Mimo veřejné rejstříky jsou stále evidovány například politické strany. Církev a náboženské společnosti či veřejné výzkumné instituce.

⁴ Digitálně podepsaný výpis slouží pro elektronickou komunikaci (např. pro datovou schránku nebo e-mail). Pokud bude za potřeby doložit papírový výpis nestačí vytisknutý papír, protože tím, se elektronický podpis ztratí. V takovém případě bude nutné doložit papírový výpis nebo provést autorizovanou konverzi v digitální podobě podepsaného dokumentu.

⁵ Czech POINT (Český Podací Ověřovací Informační Národní Terminál) je asistovaným místem výkonu veřejné správy. Vydává ověřené výstupy z mnoha informačních systémů veřejné správy, např. výpis z rejstříku trestů, katastru nemovitosti nebo se zde může ohlásit živnost.

2.2.4 Rejstřík ústavů

Ústav je nová právní forma právnické osoby, kterou je podle ustanovení § 402 až 418 NOZ, možné založit od 1.1.2014.

Podle důvodové zprávy k zákonu č. 89/2012 Sb., NOZ je „*Pro ústavy typická kombinace věcného základu s osobním prvkem za účelem trvalé nebo dlouhodobé služby nějakému prospěšnému účelu.*“ Od korporace lze ústav odlišit tím, že jeho osobní prvek zajišťuje řízení a fungování ústavu a není tak spojen se členstvím. Od nadace lze ústav rozlišit tím, že věcný základ není nezcizitelný, tzn. že jmění daného ústavu může být i zkonsumováno. Ústav je definovaný svým účelem, tj. poskytování služeb. Ústav může být soukromoprávní i veřejnoprávní (např. školy, muzea, nemocnice.)

Podle § 407 NOZ vzniká ústav zapsáním do veřejného rejstříku. Název ústavu musí podle § 404 musí obsahovat slova „zapsaný ústav“ nebo zkratku „z.ú.“. Do rejstříku ústavu se tento název zapisuje.

2.2.5 Rejstřík společenství vlastníků jednotek

Rejstřík SPJ byl upraven v § 9 a násl. zákon č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů. Nyní je společenství vlastníků jednotek upraveno v § 1194 až 1205 NOZ. V NOZ se používá pojem „společenství vlastníků“, kdežto rejstříkový zákon používá původní pojem „společenství vlastníků jednotek“, který je upraven v § 39 až 41. Novinkou oproti dřívějšímu zápisu je, že vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku podle § 1204 NOZ.

2.2.6 Rejstřík obecně prospěšných společností

Obecně prospěšnou společnost upravoval dříve v zákoně č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech (dále jen „OPS“). V § 3050 NOZ jsou stanoveny práva a povinnosti obecně prospěšných společností. OPS se budou nadále řídit dosavadními právními předpisy. OPS může změnit svoji právní formu na ústav, nadační fond nebo nadaci.

Novinkou dle ustanovení v § 146 (dříve až § 150) NOZ je veřejná prospěšnost. Veřejná prospěšnost je právnická osoba, která přispívá ve shodě se zakladatelským právním konáním vlastní činností k dosahování obecného prospěchu.

Určitě je také důležité zmínit publikaci od Švestky a dalších (2014) „*Relativní novost této úpravy je spojena především s tím, že zavedení veřejné prospěšnosti má vést k odstranění*

předchozího pojetí veřejně prospěšných aktivit právnických osob soukromého práva, kdy za veřejně prospěšné aktivity jsou považovány aktivity tzv. neziskových právnických osob, a kdy se tedy upřednostnila právní forma právnické osoby před věcným obsahem. Napříště tedy může být veřejně prospěšná jakákoli právnická osoba soukromého práva.“

2.3 Rejstříkové soudy

Veřejný rejstřík vedou rejstříkové soudy, pouze mimo Krajský soud v Praze a Městský soud v Praze. Rozhodujícím kritériem z hlediska místní příslušnosti soudu pro vedení rejstříkového řízení je sídlo zapisovaného subjektu, které upravuje NOZ v § 429. Příslušnost rejstříkového soudu při řízení je v územním obvodu příslušného obecného soudu právnické a fyzické osoby, které se zápis týká. Obecným soudem fyzické osoby je podle Hampla a Waldera (2014 str. 11) okresní soud, v jehož územním obvodu působnosti má tato fyzická osoba své místo pobytu. Dříve ObchZ. hovořil u fyzických osob o místě podnikání, tento pojem však již není rozhodný a podle nové právní úpravy se držíme adresy sídla, popřípadě svého bydliště jsou-li adresy stejné z hlediska procesního jednání. Pro případ rejstříkového řízení je obecným soudem právnické osoby krajský soud, a to v územním obvodu působnosti, kde má právnická osoba své sídlo.

Po dobu existence subjektům, již zapsaných ve veřejném rejstříku, mohou nastat určité skutečnosti, které budou znamenat změnu určitých okolností pro stanovení místní příslušnosti soudu, tzn. že zapsané subjekty mohou změnit své sídlo tak, že nadále budou spadat pod jiný rejstříkový soud. V praxi to znamená, že dosavadní rejstříkový soud rozhodne usnesením o přenesení místní příslušnosti na jiný rejstříkový soud, v jehož územním obvodu bude nové sídlo umístěno. Proti tomuto usnesení je opravný prostředek (odvolání) přípustný. Tento soud, avšak s přenesením nemusí souhlasit. V takovémto případě musí rejstříkový spis předložit svému nadřízenému soudu, kterým může být buď Vrchní soud v Praze nebo Vrchní soud v Olomouci v závislosti na tom, který soud rozhodoval v prvním stupni. Soud pak rozhodne s konečnou platností, zda k přenesení místní příslušnosti došlo po právu či nikoli.

Rejstříkové soudy mají oznamovací povinnost, a to k příslušným živnostenským úřadům. Mají za povinnost oznamovat, že osobě, byl vydán výpis z živnostenského rejstříku, nebo že osoba nepodala návrh na zápis do veřejného rejstříku, popřípadě, že návrh byl zamítnut, nebo řízení bylo zastaveno. Konkrétní informace k návrhu bude soud získávat obtížně,

přičemž se nejedná o časté případy. V případě nevyhovění návrhu na zápis je tomu jinak. Jde o další rozhodnutí, které je rejstříkovým soudům ukládání a musí náležitosti oznámit živnostenským úřadům.

Tabulka 1 Seznam rejstříkových soudů (vlastní zpracování)

Rejstříkový soud	Adresa
Městský soud v Praze	Slezská 2000/9, 120 00 Praha
Krajský soud v Českých Budějovicích	Zátkovo nábř. 10/2, 370 84 České Budějovice
Krajský soud v Plzni	Veslavínova 21/40, 306 17 Plzeň
Krajský soud v Ústí nad Labem	Národního odboje 1274/26, 400 92 Ústí nad Labem
	Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, U Soudu 540/3, 460 72 Liberec
Krajský soud v Hradci Králové	Československé armády 218/57, 502 08 Hradec Králové
	Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích Na Trísle 135, 530 96 Pardubice
Krajský soud v Brně	Husova 353/15, 601 95 Brno
Krajský soud v Ostravě	Havlíčkovovo nábřeží 1835/34, 728 81 Ostrava
	Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci Studentská 1187/7, 771 00 Olomouc

K zjištění, do kterého obvodu krajského soudu daná obec spadá, lze zjistit na webových stránkách Nejvyššího správního soudu.⁶ Jak uvádí ve své knize Benák a Záhumenský (2015 str. 22) rámci těchto soudů agendu veřejného rejstříku převzali asistenti soudců a vyšší soudní úředníci. Rejstříkové věci jsou soustředěny u krajských soudů a jejich příslušných poboček především z důvodů zajištění podmínek pro jednotné rozhodování, právní náročnosti způsobené rozsahem posuzovaných otázek, souvislosti s jinými věcmi rovněž projednávanými krajskými soudy (např. spory týkající se obchodních korporací) a historické technické vybavenosti těchto soudů.

⁶ <http://nssoud.cz/main.aspx?cls=prislusnost&menu=183>

2.4 Elektronizace veřejných rejstříků

Elektronizace veřejných rejstříků úzce souvisí s principem formální publicity. Po novele obchodního zákoníku v roce 2005 se nově zakotvila povinnost vést obchodní rejstřík a také i další rejstřík právnických osob, které vedou rejstříkové soudy v elektronické podobě. Skutečnost je taková, že obchodní rejstřík byl veden v elektronické podobě ČR již od roku 1997.

Zákon o veřejných rejstřících počítá s velkým využitím výpočetní techniky pro vzájemnou komunikaci mezi soudy notáři a také účastníky řízení, jak uvádí ve svém článku Mates a Šemík (2014) vede dané využití k snížení administrativní zátěže při zahájení podnikání. Podle ustanovení § 1 odst. 3 rejstříkového zákona, je veřejný rejstřík informačním systémem veřejné správy, a tak musí splňovat určité nároky kladené zákonem č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy (dále jen "InSVS").

Informační systém, jak ve své knize uvádí Lavický (2015 str. 941) slouží k zadávání údajů do veřejného rejstříku prostřednictvím internetu tento systém se nazývá informační systém veřejných rejstříků zkráceně je to ISVR, a jde o nástupce systému ISROR což znamená informační systém obchodního rejstříku přechod na ISVR neproběhl bez komplikací, a tak bylo možné zprovoznit tento systém až 25. května 2015, od této doby notáři mohou sami provádět zápisy dálkově a tím pádem to za ně nemusí dělat rejstříkový soud.

Veřejný rejstřík je součástí jednoho ze základních registrů, který tvoří informační systém veřejné správy, a to podle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech (dále jen „ZZR“). Do základních registrů spadají, registr obyvatel (označován jako ROB), základní registr právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci (označován též jako ROS), základní registr územní identifikace, adres a nemovitostí (označován též jako RUIAN) a základní registr agend orgánů veřejné moci a některých práv a povinností (označován též jako RPP).

Správa registrů je pak jednotícím orgánem správy, je to samostatný úřad, který je podřízený ministerstvu vnitra. Každý z orgánů má samostatného editora, tím vždy příslušný úřad, který vede evidenci a také správce. Funkci editora zapisovaných osob do veřejného rejstříku plní rejstříkové soudy. Český statistický úřad je pak správcem tohoto registru.

3 OBCHODNÍ REJSTŘÍK

3.1 Struktura obchodního rejstříku

Struktura obchodního rejstříku je regulována rejstříkovým zákonem a také vnitřními předpisy Ministerstva spravedlnosti, jedná se o instrukci č. 505/2001-Org., kterou vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy.

Chalupa a další (2016 str. 127) uvádí, že pro každou zapsanou osobu, odštěpný závod jejího obchodního závodu, obchodní závod pro zahraniční osoby a její odštěpný závod vede rejstříkový soud v obchodním rejstříku zvláštní vložku podle § 2 odst. 1 rejstříkového zákon a vede o ni zvláštní rejstříkový spis. Rejstříkové vložky, tak mají shodné číslo s číslem rejstříkového spisu.

Jak uvádí ve své knize Hampel a Walder (2014 str. 4) obchodní rejstřík se skládá z rejstříkových vložek a sbírky listin, a právě rejstříkové vložky jsou důležité pro řazení do tzv. rejstříkových knih, které jsou tvořeny oddíly A, B, C, Dr, Pr, Zs a H a každá osoba, která je zde zapsaná má svoji rejstříkovou vložku.

Uspořádání obchodního rejstříku do oddílů:

A – v oddílu jsou samostatně podnikající fyzické osoby, komanditní společnosti, veřejné obchodní společnosti, státní podniky a jiné právnické osoby, také jsou zde zaznamenány odštěpné závody, organizační složky, o kterých stanovil zákon, že se zapisují do obchodního rejstříku,

B – oddíl je určen pro akciové společnosti,

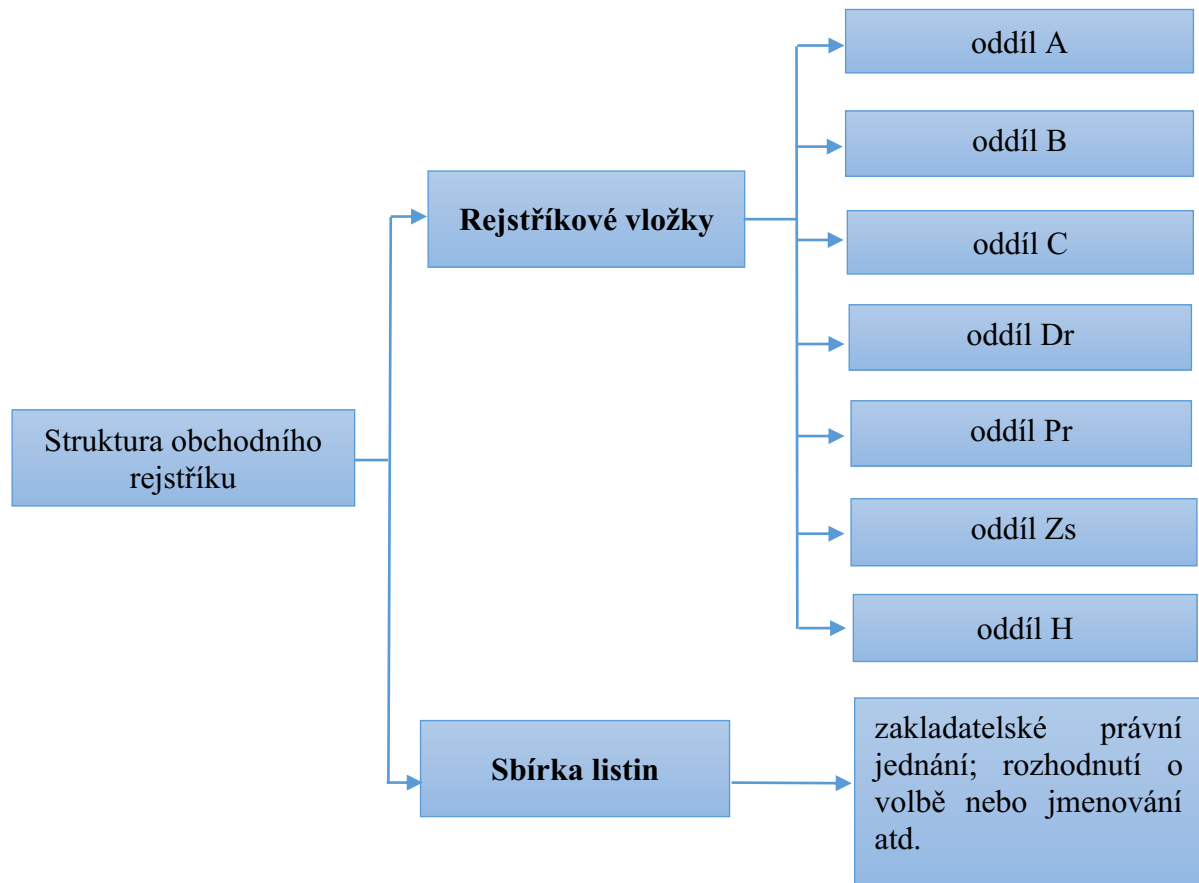
C – oddíl je určen pro společnosti s ručením omezeným,

Dr – oddíl pro družstva,

Pr – oddíl pro příspěvkové organizace,

Zs – oddíl, kde jsou zahraniční právnické osoby, které mají sídlo mimo Evropskou unii, ale podnikají na území ČR

H – oddíl pro evropské společnosti, družstva a sdružení.



Obrázek 2 Struktura obchodního rejstříku (CHALUPA, a další, 2016 str. 128)

3.2 Osoby zapisované do obchodního rejstříku

Osoby, které se zapisují do obchodního rejstříku stanovuje § 42 rejstříkového zákona. Zápisy jsou:

1. obligatorní (povinné),
2. fakultativní (dobrovolné).

3.2.1 Obligatorní zápisy osob do obchodního rejstříku

Obligatorně se do obchodního rejstříku zapisují obchodní společnosti a družstva podle ZOK a podle § 42 písm. a) rejstříkového zákona. Zapisují se také další osoby, stanoví-li to povinnost jejich zápisu podle § 42 písm. c) rejstříkového zákona.

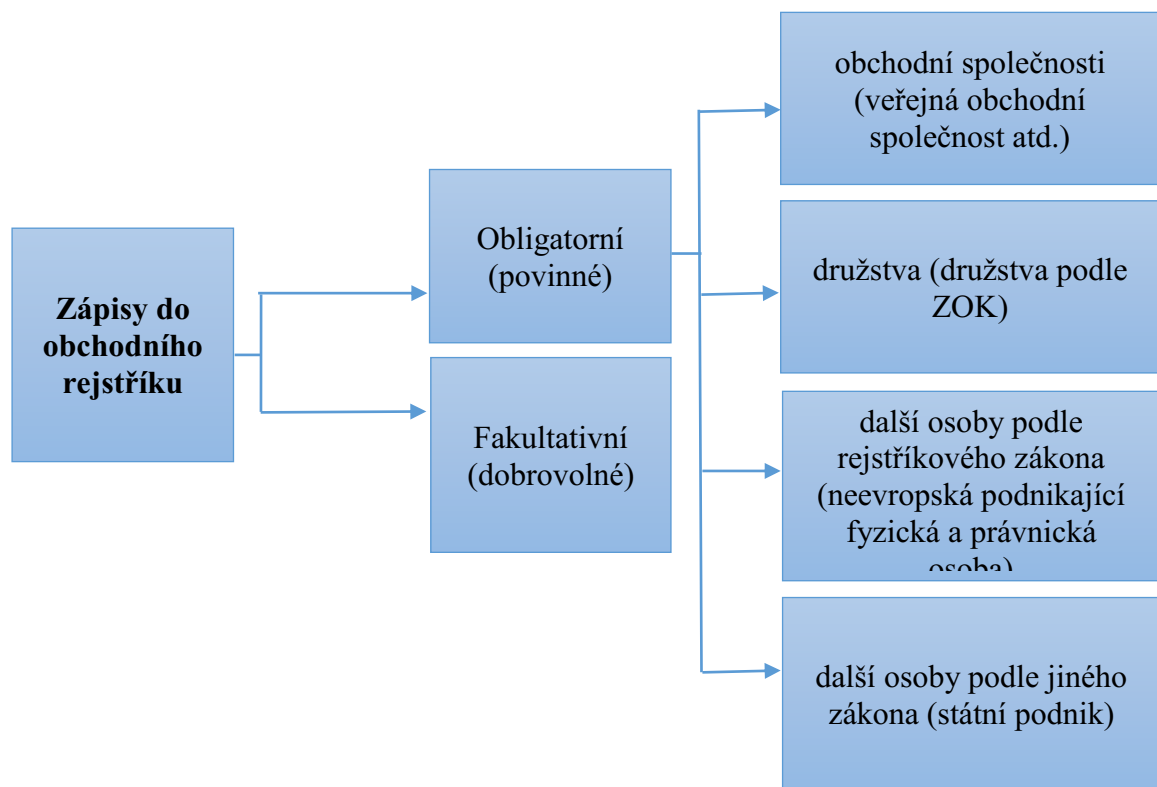
Obchodními společnostmi jsou podle § 1 odst. 2 ZOK:

1. veřejná obchodní společnost,
2. komanditní společnost,
3. společnost s ručením omezeným,

4. akciová společnost,
5. evropská společnost a
6. evropské hospodářské zájmové sdružení.

Družstvem se v širším smyslu rozumí podle § 1 odst. 3 ZOK:

1. družstvo a
2. evropská družstevní společnost.

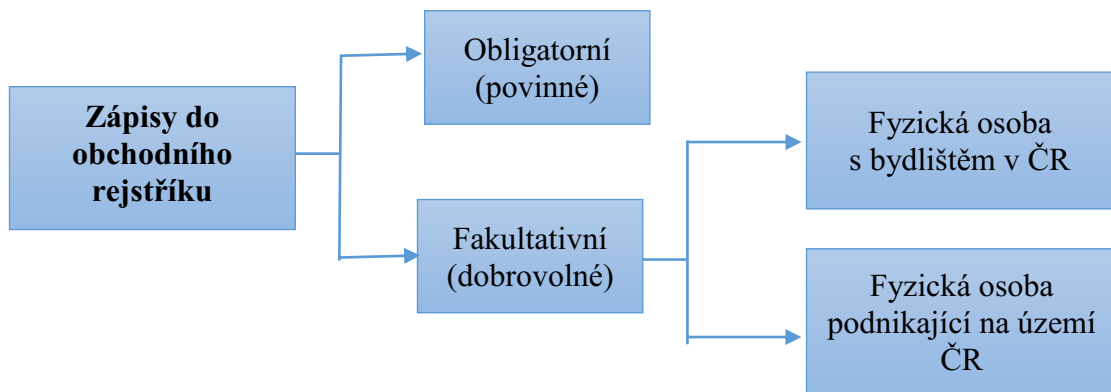


Obrázek 3 Obligaturní zápisy osob do obchodního rejstříku (CHALUPA, a další, 2016 str. 123)

3.2.2 Fakultativní zápisy osob do obchodního rejstříku

Fakultativně nebo-li na svou žádost, se do obchodního rejstříku zapisují fyzické osoby speciálně definované pro tento účel a to v § 43 rejstříkového zákona, které jsou buď podnikateli a mají bydliště v ČR nebo podnikají na území ČR. Pro účely tohoto ustanovení je pojem fyzické osoby definován § 43 rejstříkového zákona speciálně, tak že jí není každý člověk, respektive počaté dítě narodí-li se živé ve smyslu paragrafu § 23 a 25 NOZ, nýbrž se jim rozumí, státní občan členského státu EU, jiného státu tvořícího Evropský hospodářský prostor nebo Švýcarské konfederace, rodinný příslušník, který je státním občanem členského státu EU, státní občan třetího státu, kterému bylo na území ČR

přiznáno právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta, rodinný příslušník státního občana třetího státu a další fyzická osoba, které vzniklo právo podnikat podle živnostenského zákona nebo jiného zákona.



Obrázek 4 Fakultativní zápisy do obchodního rejstříku (CHALUPA, a další, 2016 str. 125)

3.3 Skutečnosti zapisované do obchodního rejstříku

Skutečnostmi, které se zapisují do obchodního rejstříku jsou:

1. Obecné skutečnosti, které jsou uvedeny v § 25, § 55 až 61 a § 65 rejstříkového zákona, a které platí pro všechny veřejné rejstříky, jde např. o:
 - jméno a sídlo zapsané osoby,
 - údaje o orgánech právnické osoby,
 - údaje o přeměně právnické osoby, nebo
 - údaje o zrušení a likvidaci právnické osoby.
2. Zvláštní skutečnosti uvedené v § 48 až 51 rejstříkového zákona speciálně pro obchodní rejstřík, jde o:
 - výše základního kapitálu kapitálové společnosti,
 - výši vkladu společníka, pokud je vyžadována, nebo o
 - zástavní právo k podílu v korporaci.
3. Skutečnosti uvedené ve zvláštních zákonech, jak předpokládá § 25 odst. 1 písm. k) rejstříkového zákona.
4. Jiné důležité skutečnosti, o jejichž zápis požádá zapsaná osoba, má-li na takový zápis zájem a to podle § 25 odst. 1 písm. k) rejstříkového zákona.

Do obchodního rejstříku, jak uvádí Hampel a Walder (2015 str. 78) „*se nemůže nechat zapsat každá fyzická osoba, nýbrž pouze ta, která vykonává fakticky podnikatelskou činnost. První obecnou zapisovanou skutečností je jméno. Jménem člověka je jeho osobní jméno a příjmení, příp. jeho další jména a rodné příjmení, která mu podle zákona náležejí (§ 77 NOZ). Jménem se přitom rozumí jméno definované v NOZ. Jde tu nepochybně o průlom v užívání pseudonymů ve vztahu k státem vedené evidenci.*“

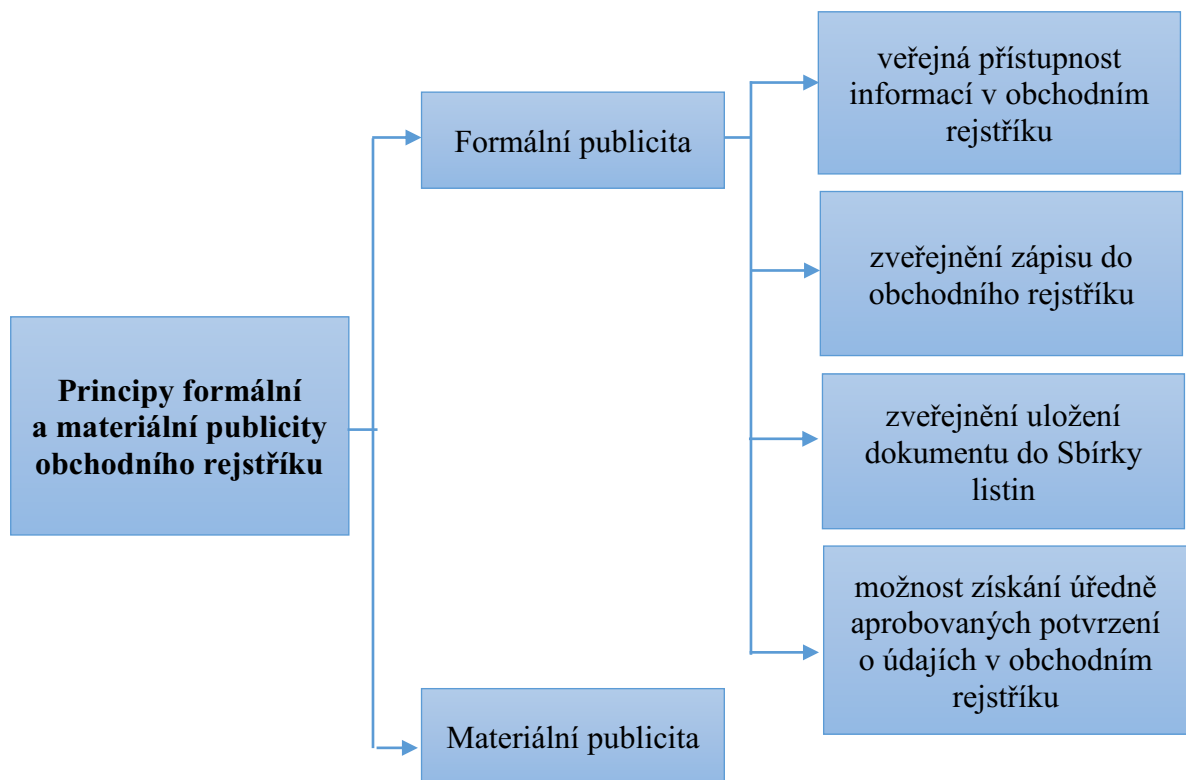
Ustanovení v § 48 obsahuje výčet dalších povinně zapisovaných skutečností u jednotlivých druhů obchodních společností, družstva a státního podniku. Ustanovení v § 49 vychází ze zásady, že zahraniční osoba může podnikat v ČR zásadně za stejných podmínek jako osoba česká, ledaže by zákon výslovně stanovil něco jiného. Oprávnění podnikat osobám vzniká až zápisem od obchodního rejstříku. V § 50 jde o ustanovení, které vyjmenovává povinně zapisované skutečnosti do obchodního rejstříku v případě, že se zahraniční osoba se sídlem v členském státě EU nebo tvořícím Evropské hospodářské společenství, s výjimkou Švýcarské konfederace, rozhodne zřídit v ČR odštěpný závod nebo přemístit závod ze zahraničí do ČR. Podle § 51 obecnou úpravu pobočky závodu upravuje § 503 NOZ. Normuje, že pobočka je odštěpným závodem pouze v případě, že je zapsána do obchodního rejstříku. Nemá právní osobnost, je objektem práva, může být a je předmětem dispozice. Z toho plyne, že vždy musí být zapsána v obchodním rejstříku pro určitý existující subjekt, který má právní osobnost a již v obchodním rejstříku zapsán je. Návrh na zápis změny právní formy je upraven v § 61 musí mimo obecné náležitosti uvedené ve formuláři, obsahovat také údaj o tom, jakou právní formu měla dříve a jakou právní formu bude mít, resp. nově má. Jinak je obsah formuláře závislý na právní formě, kterou právnická osoba po změně získá. V § 63 je uveden soulad s registračním principem a kladeným důrazem na rychlost provedení zápisu si zúčastněné společnosti na přeměně mohou samy vybrat, u kterého z několika místně příslušných soudů bude návrh podán. Vždy se podává pouze jeden návrh. Zápis změn je uveden v § 65, dále je v ustanovení uveden prvozápis nových subjektů a výmaz zapsaných subjektů v případě fúze provádí v důsledku zachování právní kontinuity již nastalých právních vztahů dotýkajících se zúčastněných subjektů, k témuž dni.

4 PRINCIPY OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU

4.1 Princip formální publicity

Princip formální publicity zavádí obecný přístup k zapsaným údajům ve veřejném rejstříku, bez daného ustanovení by veřejné rejstříky nemohly být pro občany přístupné. Nezáleží ani na subjektu, zda souhlasí se zveřejněním nebo nikoli. V daném případě nejsou porušeny osobní údaje o fyzických osobách.

Formální princip má povinnost soudu provedené zápisy soudu zveřejňovat ve veřejném rejstříku. Zveřejnění probíhá za pomoci internetové databáze veřejného rejstříku. Pomocí daného faktu je zajištěn dálkový přístup. Získání úředně ověřeného elektronického opisu, umožňuje opisy či listiny částečně či úplné a člení je na úředně ověřené či úředně neověřené. Zákon upřednostňuje opisy či listiny, které jsou úředně ověřené. Úplné opisy zápisu, které jsou ve veřejném rejstříku se seřazují chronologicky, všechny zapsané údaje se vztahují ke konkrétnímu subjektu a tím se ve veřejném rejstříku objeví časový údaj, kdy byl zapsaný údaj aktuální.



Obrázek 5 Principy formální publicity obchodního rejstříku (CHALUPA, a další, 2016 str. 108)

V elektronické podobě nebo listinné podobě jsou uloženy všechny opisy zápisu a listiny, které jsou uloženy ve sbírce listin. Elektronická komunikace je přípustná jen tehdy, pokud má subjekt oprávnění používat elektronický podpis. Výjimku tvoří pouze úředně ověřený elektronický opis, který vydal rejstříkový soud, a to na výslovnou žádost.

V rámci veřejného rejstříku, je nutné odlišovat jednotlivé rejstříkové spisy od samotného veřejného rejstříku, a to včetně spisů řazených do sbírky listin, která se vede v elektronické podobě. Je samozřejmé, že rejstříkové soudy vedou také sbírku listin v podobě listinné, neboť se nemusí všechny dokumenty povinně podnikatele zakládat v elektronické podobě, jedná se např. o návrh na zápis změn zápisu, kde se notářský zápis poskytne v listinné podobě a soud je sám do elektronické podoby převede. Rejstříkový spis, kde se nacházejí zapsané subjekty není veřejnosti přístupný, mohou do něj nahlížet pouze účastníci řízení. Rozhodnutí o povolení k nahlédnutí do spisu náleží vždy příslušnému vyššímu soudnímu úředníkovi.

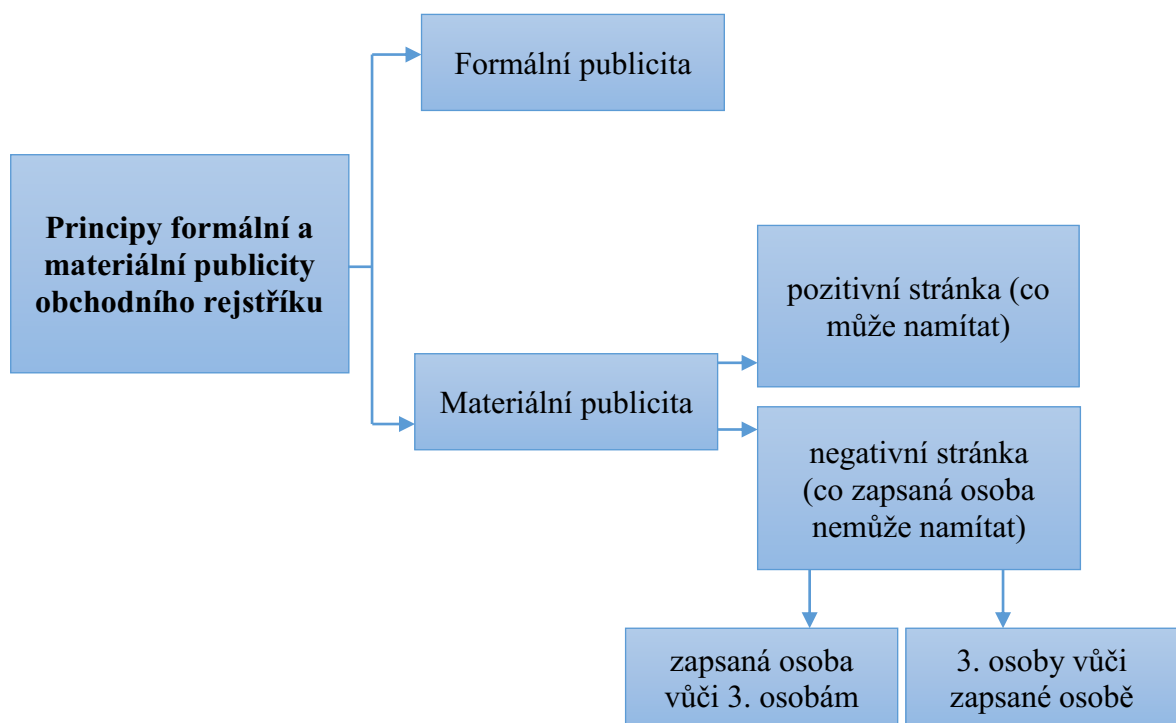
4.2 Princip materiální publicity

Druhým důležitým principem, bez kterého by se veřejné rejstříky nemohly obejít je princip materiální publicity, též je tento princip nazýván principem dobré víry (veřejné důvěry) v zapsané skutečnosti. Pokud má obchodní rejstřík fungovat musí se údaje, které jsou v něm zapsané zveřejnit v Obchodním věstníku a na internetové stránce www.justice.cz, a co nejvěrněji odpovídat skutečnému právnímu stavu.

K principu materiální publicity se váží důležité pojmy v podobě konstitutivních a deklaratorních účinků zápisu do veřejného rejstříku, kdy u konstitutivního zápisu je důležitý vznik změna zánik určitého právního stavu či skutečnosti. Konstitutivní účinek má například zápis právnické osoby do veřejného rejstříku dle paragrafu 126 odst. 1 NOZ nebo výmaz právnické osoby dle § 185 NOZ. Pouze z hlediska principu materiální publicity má význam deklaratorní zápis, příkladem je zápis osoby společníka, zápis fyzických osob, kteří jsou členy orgánů právnických osob. Někdy může mít zápis deklaratorní i konstitutivní účinky.

Princip materiální publicity má dvě stránky, a to pozitivní a negativní. Jak ve své knize zmiňují Hampel a Walder (2014 str. 24) „*Pozitivní stránka materiální publicity spočívá v tom, že skutečnosti zapsané ve veřejném rejstříku jsou účinné vůči třetím osobám ode dne jejich zveřejnění. Pouze v případě, že by zapsaná osoba prokázala (tedy ona nese důkazní*

břemeno), že třetí osobě bylo provedení zápisu do veřejného rejstříku známo dříve (např. že jí již vydané usnesení soudu předložila dříve, než došlo k jeho zveřejnění), takový závěr neplatí.“ Právě důsledek zveřejnění provedeného zápisu, kdy se v zákoně přesně rozlišuje provedení a zveřejnění, je ten, že se už nemůže nikdo omluvit tím, že o daných skutečnostech nevěděl. Má se objektivně za to, že tyto údaje jsou veřejně známé.



Obrázek 6 Principy materiální publicity obchodního rejstříku (CHALUPA, a další, 2016 str. 112)

Princip negativní publicity spočívá dle Hampla a Waldera (2014 str. 25) v tom „že nebyla-li určitá skutečnost do veřejného rejstříku zapsána, ačkoliv tam zapsána být měla (není vůbec důležité, z jakých důvodů k tomu nedošlo), nemůže se ten, koho se zápis týká (sám zapsaný subjekt nebo osoba zapsaná v jeho rámci), proti tomu, kdo jednal v důvěře v zapsaný stav v této evidenci, dovolávat toho, že stav zápisu ve veřejném rejstříku neodpovídá skutečnosti.“ Jinak řečeno zákon o veřejných rejstřících poskytne ochranu třetím osobám, a to s jedinou výjimkou, kterou je jejich vědomost o nesouladném stavu mezi zápisem do veřejného rejstříku a stavem skutečným. V praxi to znamená, že zapsaný subjekt ponese negativní důsledky toho, že se včas nepromítly změny, které nastaly, do zápisu ve veřejném rejstříku.

Bude-li zápis veřejném rejstříku odporovat povinnosti daným zákonem, a nápravu nebude možné sjednat jinak, tak rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu, aby v zákonem stanovené

lhůtě vše napravila. Jestli nebude tak učiněno, soud může i bez návrhu rozhodnout o zrušení subjektu s likvidací, protože je to v zájmu třetích osob.

4.3 Účinky zveřejnění zápisu nebo usnesení o zamítnutí zápisu člena orgánu právnické osoby

V okamžiku, kdy se provede zápis osoby, která je typickým jednatelem společnosti s ručením omezeným nebo člena představenstva akciové společnosti se nikdo nemůže vůči třetím osobám odvolávat, protože třetí osoby jsou zásadně ze zákona chráněny dobrou vírou.

Není zde žádná pochybnost, že zápis statutárního orgánu právnické osoby do veřejného rejstříku má pouze deklaratorní charakter. Nově povolený statutární orgán může jednat jménem právnické osoby, a to od okamžiku povolání do funkce, s tím že musí k platnosti takového jednání prokázat své platné povolání při jednání s třetími osobami zpravidla se překládá rozhodnutí nejvyššího orgánu právnické osoby o svém povolání.

5 ŘÍZENÍ VE VĚCECH OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU

Řízení ve věcech obchodního rejstříku se považuje za specifické soudní řízení, které je svou povahou řízením nesporným, neboť v jeho rámci účastníci nevystupují v kontradiktorním postavení. Na řízení o návrhu na zápis do obchodního rejstříku, se používá ustanovení zákona (pokud není v rejstříkovém zákoně uvedeno jinak) ustanovení občanského soudního řízení podle § 125 rejstříkového zákona.

5.1 Zahájení rejstříkového řízení

Rejstříkové řízení se obecně zahajuje na návrh a to podle § 78 odst. 1 věty první rejstříkového zákona a návrh může podat pouze primární navrhovatel nebo sekundární navrhovatel.

Primárním navrhovatelem je samotná zapsaná osoba, jak uvádí § 47 rejstříkového zákona napsaná osoba má povinnost podat návrh na zápis, a to bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti podle paragrafu 11 odst. 2 rejstříkového zákona. Zvláštní pravidla jsou pro prvozápis obchodních korporací to podle § 46 rejstříkového zákona. Chalupu a další (2016 str. 130) „*Domníváme se, že v případě, že je o návrh na zápis zástavního práva k podílu v obchodní korporaci je primární navrhovatelem vedle samotné obchodní korporace též zástavní věřitel a zástavce, neboť pokud jim § 1322 odst. 2 NOZ ukládá, aby korporace bez zbytečného odkladu oznámili vznik zástavního práva, musí jim být také logicky přiznáno právo podat příslušný návrh na zápis do obchodního rejstříku.*“

Sekundární navrhovatel nastupuje až ve chvíli, kdy primární navrhovatel svoji povinnost podat návrh na zápis nesplnil ani do 15 dnů od vzniku rozhodné skutečnosti. Sekundární navrhovatel může být každý, kdo a k zápisu doloží právní zájem a k návrhu na zápis přiloží listiny, jimiž mají být doloženy zapisované skutečnosti podle § 11 odst. 3 rejstříkového zákona. Může jít např. o nabyvatele podílu ve společnosti s ručením omezeným, který má právní zájem na tom, aby bylo zapsáno do obchodního rejstříku, že se stal společníkem.

5.2 Rozhodnutí o návrhu na zápis a jeho provedení

Zápis v obchodním rejstříku provádí rejstříkový soud buď, mimo rejstříkové řízení přímým zápisem, a to podle § 95 rejstříkového zákona, nebo v rámci rejstříkového řízení, a to přímým zápisem anebo na základě rozhodnutí rejstříkového soudu o povolení zápisu.

5.2.1 Přímý zápis mimo rejstříkové řízení

Mimo rejstříkové řízení soud provádí přímé zápisy, a to v případě, že změny údajů vyvolaných změnou referenčních údajů v základním registru podle § 95 odst. 1 rejstříkového zákona a opravy zjevných nesprávností v zápisu a to podle § 95 odst. 2 rejstříkového zákona.

V případě výmazu právnické osoby za podmínek § 82 rejstříkového zákona na návrh likvidátorka se o přímý zápis mimo rejstříkové řízení nejedná, neboť, vyloučení § 78 rejstříkové zákona znamená pouze to, že takové řízení není možno zahájit na návrh, ale pouze na návrh likvidátora.

5.2.2 Průběh rejstříkového řízení

Průběh rejstříkového řízení lze rozdělit do:

1. První přímý zápis v rámci rejstříkového řízení

- Po přijetí návrhu na zápis rejstříkový soud nejprve prozkoumá, zda se nejedná o případ, kdy je podkladem pro zápis rozhodnutí soudu nebo správního orgánu, neboť pokud by tomu bylo tak, pak by rejstříkový soud příslušný údaj do obchodního rejstříku zapsal, aniž by vydával rozhodnutí o povolení zápisu a to podle § 81 rejstříkového zákona.

2. Zkoumání formálních vad návrhu a případné odmítnutí návrhu

- Pokud se nejedná o případ podle § 81 rejstříkového zákona, zkoumá rejstříkový soud, zda zde nejsou formální vady návrhu podle § 86 rejstříkového zákona a to zda:
 1. byl podepsán oprávněnou osobou,
 2. byl předepsaný předepsaným způsobem (tj. na formuláři),
 3. obsahuje všechny potřebné předepsané náležitosti,
 4. je srozumitelný a určitý,
 5. k němu byly připojeny listiny,
 6. účel zakládané právnické osoby.

3. Meritorní přezkum návrhu

- Pokud není odmítnut návrh na zápis, pak rejstříkový soud návrh a k němu připojené listiny meritorně přezkoumá tzn. že zjistí, zda jsou dostatečným podkladem pro navrhovaný zápis a to podle § 90 a 91 rejstříkového zákona.

- Na meritorní přezkum a rejstříkový soud obecně lhůta 5 pracovních dnů. Lhůta začíná běžet podáním bezvadného návrhu, popřípadě poté co jsou odstraněny všechny jeho formální vady nebo odstraněny další překážky řízení podle § 96 odst. 1, § 88 věty třetí, § 96 odst. 3, § 97 rejstříkového zákona.

4. Skončení rejstříkového řízení

- Po skončení výše uvedených lhůt mohou nastat následující situace:
 1. provedení druhého přímého zápisu v rámci rejstříkového řízení - rejstříkový soud během lhůty pro provede zápis, aniž by o tom vydal rozhodnutí za podmínek podle § 92 rejstříkového zákona,
 2. fikce provedení zápisu - pokud po uplynutí lhůty po meritorní přezkoumání rejstříkový soud ani navrhovaný zápis neprovede a ani o něm nerozhodne, pak se navrhovaným zápis považuje za provedený dnem následujícím po uplynutí této lhůty a to podle § 98 odst. 1 rejstříkového zákona a rejstříkový soud jej promítne do dvou pracovních dnů ode dne, kdy se zápis považuje za provedený, a to podle § 98 odst. 2 rejstříkového zákona, zde se jedná o tzv. fikci provedení zápisu,
 3. rozhodnutí o návrhu – rejstříkový soud během lhůty o návrhu rozhodne usnesením, a to tak, že návrh na zápis povoluje anebo zamítá.

5.3 Procesní aspekty rejstříkového řízení

Jednání není třeba nařizovat a to podle § 93 odst. 1 věty druhé rejstříkového zákona a rejstříkové řízení je také vzhledem ke kratším lhůtám typicky vydáváno bez rozhodnutí.

Proti usnesení je odvolání přípustné. Usnesení je sice předběžně vykonatelné a to podle § 171 odst. 2 občanského soudního řádu, ovšem povolený zápis rejstříkový soud buď provede až po nabytí právní moci usnesení, což určuje § 94 odst. 2 rejstříkového zákona, ledaže by za účelem, kdyby byla dosažena shoda se skutečným stavem rozhodl, že zápis bude proveden již na základě vykonatelného usnesení, tzn. po jeho doručení účastníkům řízení dle § 94 odst. 3 rejstříkového zákona.

Zápis se provádí ke dni uvedeném v návrhu, avšak nejdříve se provede ke dni jeho provedení, přičemž není-li takový den v návrhu obsažen nebo předchází dnu nabytí právní moci, zápis se provede bezodkladně, a to po nabytí právní moci dle § 94 odst. 2 rejstříkového zákona.

6 ZÁPIS NOTÁŘEM

Dříve nebyla možnost provést notářský zápis do veřejných rejstříků, resp. obchodního rejstříku. Možnost zápisu provádět lze až od 1. 1. 2014, kdy nabyt tento zákon účinnosti. Podle důvodové zprávy k zákonu č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, byla tato možnost odůvodněna zápisu prováděné notářem zejména tím, že se zkrátí doba registrace zápisu obchodní společnosti do obchodního rejstříku a tím se ušetří veřejné prostředky a ulehčit agendě rejstříkových soudů. Zápis notářem nalezneme v § 108 - 118 rejstříkového zákona.

Důležitou skutečností je pravomoc, která je svěřena notářům, a která stojí na principu dobrovolnosti. Podle rejstříkového zákona totiž není tato povinnost stanovena direktivně. V praxi dochází často k tomu, že v rámci jednotlivých zápisu se může při provádění střídat orgán veřejné moci tedy jednou to je notář podruhé to může být soud. Zápis notářem je zápis přímý, neboť soud nevydá usnesení.

Notář provede zápis oprávněné osoby, jestliže jsou splněny následující podmínky podle § 108 rejstříkového zákona:

- Skutečnosti, které se zapisují do veřejného rejstříku mají podklad v notářském zápisu,
- v podkladovém notářském zápisu je vyjádření notáře o tom, že právní jednání je v souladu s právními předpisy,
- všechny listiny, zákon požaduje pro zápis do veřejného rejstříku byli notáři předloženy.

Notář provede, vložení podkladového notářského zápisu elektronicky do sbírky listin písemnosti. Zapsané osobě se vydá ověřená výstup z ISVS, jedná se o aktuální výpis z obchodního rejstříku. Pokud by vznikla nějaká nesrovnalost, jak popisují ve svém článku Mates a Šemík (2014) musí se bezodkladně řešit s notářem, tím odpadá obesílání výzev, které by rejstříkové soudy jinak rozesílali a tím by se prodlužovalo rejstříkové řízení. Po provedení příslušného zápisu notář doručí bez zbytečného odkladu listiny rejstříkovému soudu, jedná se o listiny, které nebyly převedeny do elektronické podoby. Rejstříkový soud následně listiny založí do rejstříkového spisu. Technický zápis notářem je prováděn v aplikaci ISVR.

7 SBÍRKA LISTIN

Veřejný rejstřík tvoří sbírka listin, která je podle ust. § 2 odst. 1 věty druhé rejstříkového zákona součástí veřejného rejstříku. Dokumenty, které jsou zakládány do sbírky listin jsou veřejnosti přístupné. Jde především o informace pro jiné soutěžitele, tak či spotřebitele. Je důležité zmínit, že každý, kdo je ve veřejném rejstříku zapsaný musí do sbírky listin založit dokument, který představuje nebo zachycuje jeho zakladatelské právní jednání. Jedná se primárně o právnické osoby bez rozdílu, ať už jde o právnickou osobu regulovanou primárně nebo občanským zákoníkem (nadace, nadační fondy, ústavy a společenství vlastníků), tak zákonem o obchodních korporacích (obchodní korporace a družstvo), tak i speciální podniky (státní podnik).

Sbírku listin nalezneme volně přístupnou na internetových stránkách⁷, (viz příloha P II) je dostupná pro všechny osoby, aniž by musely dokazovat právní zájem, s tím také souvisí fakt, že se na sbírku listin vztahuje podle ust. § 3 princip formální publicity. Výjimku tvoří pouze ust. § 3 odst. 2 pro listiny, které byly uloženy do sbírky listin před 1. lednem 1997, ale pouze v tom případě, že nejsou listiny převedeny do elektronické podoby. Je nutné od sebe odlišovat listiny, které jsou uloženy v rejstříkovém spise, ve kterém jsou ukládány pouze ty listiny, které se týkají zapsané osoby a má je k dispozici rejstříkový soud na rozdíl od listin, které jsou uloženy ve sbírce listin. Ukládány jsou do sbírky listin pravomocné rozhodnutí insolvenčního soudu, vydané v průběhu insolvenčního řízení.

Jazykové verze listin, jež jsou zakládány do sbírky listin rozděluje zákon do dvou kategorií, ve své publikaci Hampel a Walder (2014 str. 213) popisují listiny, „*kteří slouží jako podklad pro zápis do veřejného rejstříku – ty musí být vždy předloženy ve dvojnásobném vyhotovení a listiny, které s řízením o zápis do veřejného rejstříku nesouvisí a zakládají se pouze do sbírky listin. Postačí je předložit jen v jednom vyhotovení, ovšem musí být předloženy v elektronické podobě (typicky jde o účetní závěrky).*“ Vedle předchozího dělení existuje ještě také skupina listin sloužící výhradně k zápisu do veřejného rejstříku, nezakládá se ovšem do sbírky listin (doklad o právním vztahu k sídlu). Další skupinu tvoří usnesení insolvenčního soudu, zpráva o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a zpráva znalce o jejich přezkoumání, doklad o koupi závodu. Všechny dokumenty musí být podle rejstříkového zákona založeny do sbírky v českém překladu. Taktéž jsou dokumenty předkládány soudu v originální verzi.

⁷ www.justice.cz

II. PRAKTICKÁ ČÁST

8 ANALÝZA SOUDNÍCH ROZHODNUTÍ

Praktická část je zaměřena na analýzu vybraných soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu, která je zaměřena na obchodní rejstřík. Celková právní úprava veřejných rejstříků a zejména obchodního rejstříku je velice obsáhlá a je tedy nutno říci, že autorka v rámci celkové analýzy nepostihne veškerá rozhodnutí, protože by překročila rozsah bakalářské práce. V práci, je proto uvedeno pouze několik vybraných případů rozhodnutí Nejvyššího soudu. V závěru praktické části se autorka zaměřuje na případné změny a doporučení *de lege ferenda*.

8.1 Stanovení postupu analýzy rozsudků Nejvyššího soudu

Před samotnou analýzou soudního rozhodnutí Nejvyššího soudu, by autorka ráda naznačila, jakým způsobem postupovala při tvorbě analýzy.

Analýza je založena na rozboru pěti vybraných soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu, která se týkají obchodního rejstříku.

Nejvyšší soud je vrcholný soudní orgán ve věcech, které patří do pravomoci soudů, především v občanském soudním řízení a v trestním řízení. Nejvyšší soud zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech, které jsou stanoveny zákonem o řízení před soudy. Mimořádnými opravnými prostředky jsou dovolání proti rozhodnutím soudů druhého stupně a stížnosti pro porušení zákona. Rozhoduje v případech, které stanoví zvláštní předpisy nebo mezinárodní smlouva. K důležitým funkcím Nejvyššího soudu patří sjednocování české judikatury, a to rozhodováním o dovolacích řízeních. Je důležité zmínit, že nejdůležitější rozhodnutí a také stanoviska jsou obsažena ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu.

Nejvyšší soud sleduje a následně vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení, vždy se podává pouze jeden návrh. Na jejichž základě, a to především v zájmu uceleného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech konkrétního druhu.

Nejvyšší soud je složen z předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedů kolegií, předsedů senátů a dalších soudců. Předseda a místopředseda soudu jsou jmenováni prezidentem republiky.

Autorka uvádí před zkoumanou analýzou soudního rozhodnutí důvody, které ji vedly ke zvolení daného soudního rozhodnutí. Důvody jsou zahrnuty v samotné analýze, která se skládá ze šesti bodů, kterými jsou:

- a) popis okolností, které se týkají rozhodnutí Nejvyššího soudu,
- b) dotčené předpisy a zasazení do systému práva,
- c) odůvodnění projednávaného usnesení,
- d) vyjádření dovolatele a čeho se dovolatel domáhá,
- e) rozhodnutí Nejvyššího soudu a důvody, které vedly k samotnému rozhodnutí,
- f) zhodnocení analýzy.

8.1.1 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. října 2016, spisová značka 29 Cdo 5758/2016

a) Popis okolností

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky se zabývá v právní věci navrhovatele město Břeclav se sídlem v Břeclavi, náměstí T. G. Masaryka 42/3, identifikační číslo osoby 00283061. Autorka považuje dané rozhodnutí Nejvyššího soudu za velmi důležité, neboť se týká (ne)zaměnitelnosti názvu právnické osoby, předmětu činnosti, jakož i území na němž je daná činnost vyvíjena. Pokud není okruh osob, který předchází s posuzováním právnických osob do styku, přinejmenším částečně shodný, redukuje se tím pravděpodobnost změny jejich názvu.

b) Dotčené předpisy

Dotčenými předpisy, které se týkají rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou především § 132 NOZ, který uvádí, že název právnické osoby musí být odlišný od jiné osoby a zahrnuje označení její právní formy. Název právnické osoby nesmí být rovněž klamavý. Podle § 421 odst. 1 NOZ se za podnikatele považuje osoba, který je zapsán v obchodním rejstříku. Dále § 423 odst. 1 NOZ uvádí, že obchodní firma je jméno, pod kterým je dotyčný podnikatel zapsán do obchodního rejstříku. Mezi další přepisy patří § 424 NOZ, který uvádí, že obchodní firma nemůže být zaměnitelná s jinou obchodní firmou a taktéž firma nemůže působit klamavě. K dalším důležitým předpisům se řadí § 90 odst. 1 předpisu č. 304/2013 Sb., rejstříkového zákona, rejstříkový soud zkoumá, zda údaje o skutečnostech, které se do veřejného rejstříku zapisují nejsou klamavé. V neposlední řadě je důležitý § 27 odst. 7 předpisu č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních

rozpočtů ke vzniku, sloučení k rozdělení, splynutí nebo zrušení příspěvkových organizací dochází dnem, který zřizovatel určí v rozhodnutí.

c) Odůvodnění projednávaného usnesení

Návrh, který byl doručený Krajskému soudu v Brně se navrhovatel domáhá zápisu příspěvkové organizace s názvem „Tereza Břeclav příspěvková organizace“, do obchodního rejstříku. Usnesení bylo Rejstříkovým soudem zamítnuto.

Rejstříkový soud se vyjádřil, že firma se identifikuje podle podnikatele v konkrétních právních vztazích, a proto žádná firma nesmí být zaměnitelná s jinou firmou, je zde důležité zmínit, že při správném posuzování je nutné jak stránka sluchová, tak i zvuková. Společnost TEREZA spol. s r.o. je zapsaná v obchodním rejstříku, společnost má sídlo v Praze a identifikační číslo osoby 48027871. Nicméně, že název zapisované příspěvkové organizace není nikterak totožný je s ní zaměnitelný, zákazníkovi tudíž utkví v paměti slovo „Tereza“. Problémem je, že právě slovo „Tereza“ obsahuje jak již zapsaná společnost, tak o nová navrhované společnost. Tudíž slovo „Břeclav“ už není tak důležitým prvkem pro odlišnost jména právnické osoby.

S odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu, ve kterém rejstříkový soud rozhodnutí uzavřel, že konkrétní příspěvkovou organizaci namůže zapsat do obchodního rejstříku, protože je zaměnitelná s jinou firmou, která je již zapsaná. Odvolací soud zdůraznil, že považujeme posouzení zaměnitelnosti za správné. Odvolací soud se vyjádřil, že běžnému zákazníkovi utkví v paměti slovo „Tereza“ a to může vzbudit u zákazníka dojem, že se jedná o stejnou společnost, která je propojená po stránce personální i majetkové ze zapsanou společností TEREZA spol. s r.o.

d) Vyjádření dovolatele

Podle vyjádření dovolatele odvolací soud chybně aplikoval ustanovení § 132 odst. 2 NOZ. Jména obou právnických osob (příspěvkové organizace a společnosti TEREZA spol. s r. o.) jsou natolik odlišné, že k významné záměně nemůže z pohledu běžného zákazníka dojít. V konkrétním jméně příspěvkové organizace je uveden dodatek „příspěvková organizace“ tento dodatek nelze nikterak zkracovat. Podle přesvědčení dovolatele je zde výrazným prvkem v názvu příspěvkové organizace slovo „Břeclav“ ovšem tato příspěvková organizace byla již zřízena

v roce 1991 a to za určitým účelem provozování tělovýchovných a rekreačních zařízení (odtud také pochází název Tereza).

e) Rozhodnutí NS

Nejvyšší soud se při rozhodování řídil dotčenými předpisy, které jsou vyjmenovány výše, přičemž je důležité podotknout, že má-li název právnické osoby rozlišit právnickou osobu od jiné osoby nesmí být hodný ani zaměnitelný s názvy jiných osob.

Závěr vlivu o (ne)zaměnitelnosti právnické osoby pak má nebo může mít i předmět činnosti, jakož i teritorium, na němž je činnosti vyvíjena. Když není okruh osob, přinejmenším částečně shodný, redukuje se pravděpodobnost záměny názvů.

Slovo „Tereza“ představuje významný prvek v názvu konkrétní příspěvkové organizace, která má být zapsaná do obchodního rejstříku. Současně nelze přihlížet k tomu, že se název příspěvkové organizace rozlišuje od obchodní společnosti „TEREZA spol. s r.o.“ nejen údaje o obci, ale také že má odlišnou právní formu příspěvková organizace.

S ohledem na výše uvedené je nutné zvážit význam při aplikaci a přisuzování zaměnitelnosti názvu, který je navrhován k zápisu do obchodního rejstříku. V potaz je nutné brát skutečnost, že příspěvková organizace vznikla v roce 1991, jak plyne z obchodního rejstříku dříve, než vznikla společnost TEREZA spol. s r.o. a od počátku užívat hodný název.

Právní posouzení věci, na kterém napadené rozhodnutí se zakládá není správné. Nejvyšší soud rozhodnutí odvolacího soudu zrušil.

f) Zhodnocení analýzy

Jak již bylo výše zmíněno jméno právnické osoby je jedním z hlavních znaků, jak lze odlišit jednotlivé subjekty. Autorka se ztotožňuje s názorem, že jde o problematický výklad. Zde se jedná o společnost, kde je hlavním kmenem slovo „Tereza“, avšak je nutné uvědomit si, že daný problém vzniká dnes a denně při zápisu jiných společností, které mají společný kmen. Je tedy nezbytné mít na paměti fakt, že se nejedná o konkrétní případ, který se řeší, ale s nárůstem firem daných problémů bude přibývat.

Za důležitý příklad autorka považuje společnosti jejichž hlavním kmenem je slovo „auto“. Ve veřejném rejstříku po zadání názvu společnosti „auto“, (s tím, že se nastaví parametry na platné i neplatné společnosti) nám webová stránka vyhledá seznam na 50 stránek cca po 11 společnostech, což je kolem 550 společností, které mají společný kmen. Pokud stejný postup aplikujeme na slovo „Tereza“, veřejný rejstřík nám vyhledá 29 subjektů (mezi nimiž je již zapsaná výše analyzovaná společnost „Tereza Břeclav, příspěvková organizace“. Negativním jevem zde je, že se velmi složité porovnává (ne)zaměnitelnost názvu společností. V jaké míře se považuje název společnosti zaměnitelný a v jakém případě se už nejedná o zaměnitelnost, když jsou zde i další náležitosti o kterých je nutné uvažovat. Jedná se především o další aspekty, které je nutno zohlednit, jde především o předmět činnosti a sídlo společnosti.

8.1.2 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. února 2019, spisová značka 27 Cdo 2143/2017

a) Popis okolností

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky se zabývá v právní věci navrhovatelky EAGLE AGENCY s.r.o. v likvidaci se sídlem v Praze 6, Dvořeckého 628/8, indikační číslo osoby je 28229584, výmaz obchodní společnosti z obchodního rejstříku, který vede Městský soud v Praze. Autorka považuje usnesení Nejvyššího soudu za stěžejní, jelikož se týká problematiky výmazu právnické osoby z veřejného rejstříku a s tím spojenou likvidaci právnické osoby, pokud její majetek nepostačuje ani k úhradě nákladů, které jsou spojeny s insolvenčním řízením.

b) Dotčené předpisy

Dotčenými předpisy jsou zejména § 82 zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob. Ustanovení se použije v případě, pokud je majetek dotčené osoby nepostačující ani k úhradě nákladů insolvenčního řízení a hrozí úpadek podnikatele. Mezi další důležité dotčené předpisy patří § 238 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. V paragrafu je stanoveno, že současně se žádostí o výmazu z obchodního rejstříku musí být také předloženo souhlas správce daně u kterého je daňový subjekt registrován.

c) Odůvodnění projednávaného usnesení

Navrhovatelka, za kterou jedná likvidátor, se domáhá podaným návrhem na výmaz z obchodního rejstříku. Městský soud v Praze usnesením návrh výmazu z obchodního rejstříku odmítl. Navrhovatelka doložila prohlášení likvidátora, kde je dané, že bezúspěšně byla prověřena možnost uplatnit neúčinnost nebo také neplatnost právního jednání navrhovatelky, a že majetek navrhovatelky nepostačuje ani aby byly uhrazeny náklady insolvenčního řízení. Nadále ani přes výzvu, který soud prvního stupně vydal, nedoložila navrhovatelka souhlas příslušného správce daně, který dokládá výmaz z obchodního rejstříku, a to ve stanovené lhůtě která byla daná. Soud prvního stupně na základě těchto skutečností návrh na výmaz navrhovatelky z obchodního rejstříku odmítl. Hlavními důvody byly, že navrhovatelka nepředložila veškeré listiny, které měly být doloženy údaje, kterými se zapisovali skutečnosti, a to konkrétně souhlas správce daně s výmazem navrhovatelky z obchodního rejstříku. Odvolací soud dospěl k závěru, že se nejedná o návrh "na provedení přímého zápisu do veřejného rejstříku bez předcházejícího řízení". Výklad umožňující opačný závěr by byl podle odvolacího soudu zcela chybný jdoucí proti zákonu. Odvolací soud, který se shodl se soudem prvního stupně měl za to, že je nutné přiložit souhlas právnické osoby z veřejného rejstříku souhlas správce daně odvolací soud se přitom vyjádřil, že nejde jenom o samotnou povinnost právnické osoby nebo také jejího likvidátora, ale že jde o povinnost vůči rejstříkovému soudu. Navrhovatelka podala dovolání proti usnesení odvolacího soudu. Přípustnost dovolání závisí na vyřešení otázek, které doposud nebyly vyřešeny u dovolacího soudu.

d) Vyjádření dovolatele

Dovolatelka se domnívá, že pokud se podá návrh na výmaz, není tím zahájeno řízení ve věcech veřejných rejstříků. Soud tudíž provede přímý zápis výmazu, ale jenom v tom případě, pokud jsou splněny podmínky. S tímto názorem se dovolatelka ztotožňuje. Dovolatelka má to, že souhlas příslušného správce daně nemusí dokládat k návrhu na výmaz společnosti. Dovolatelka navrhuje, aby napadené usnesení dovolací soud odvolacího soudu zrušil a daná věc byla vrácena k dalšímu řízení, popřípadě aby se usnesení změnilo tak, že návrh na výmaz neodmítá. Dovolání je důvodné.

e) Rozhodnutí NS

Nejvyšší soud se vyjádřil ke třem otázkám, které se týkají výmazu právnické osoby. První otázka se týká zahájení rejstříkového řízení o „návrhu na výmaz z veřejného rejstříku“. Kde se uvádí, že když likvidátor v průběhu likvidace zjistí, že je konkrétní obchodní korporace v úpadku, nebude muset podávat insolvenční návrh, ale za předpokladu uvedených v zákoně. Bude likvidátor moci přímo podat návrh na výmaz obchodní korporace z veřejného rejstříku, jestli se v průběhu likvidace ukáže že majetek a nestačí ani k úhradě nákladů insolvenčního řízení. Druhá otázka se týkala přímého zápisu výmazu právnické osoby z veřejného rejstříku. V zákoně jsou výslovně uvedeny pouze dvě výjimky, že se může rozhodnout o zápisu usnesením. Avšak u stanovených výjimek není výslovně uvedena možnost přímého zápisu výmazu právnické osoby z veřejného rejstříku. Pokud zákon stanoví, tak soud zápis na základě návrhu provede je-li k návrhu připojeno prohlášení likvidátora s náležitým obsahem. Takové návrhy sami o sobě jsou podkladem, který je vhodný pro zápis, aniž by rejstříkový soud vydal rozhodnutí o povolení zápisu. Třetí otázka se týká, zda navrhovatel je povinen k podanému návrhu připojit souhlas správce daně s výmazem daňového subjektů z veřejného rejstříku. Účelem ustanovení je usnadnit a urychlit výmaz právnických osob, které jsou nuceně zrušeny nebo které jsou v úpadku anebo u kterých soudem jmenovaný likvidátor nenalezl majetek který by stačil k celkové úhradě nákladů která vznikla insolvenčním řízením. Pokud nepostačuje majetek právnické osoby, aby uhradil náklady insolvenčního řízení, tak nemohou být uspokojeny ani daňové pohledávky státu, které se týkají dané právnické osoby smyslem povinnosti, kterou ukládá daňový řád, je, aby právnická osoba nezankla dříve, než by byly splněny veškeré daňové závazky vůči státu.

Nejvyšší soud tak neshledal žádný přesvědčivý a pádný důvod k tomu, aby povinnost uložená podle daňového řádu byla pouze závislá na tom, jakým způsobem se bude řešit situace nuceně zrušené právnické osoby, která je v úpadku a která nemá postačující majetek úhradě nákladů vynaložené s insolvenčním řízením soudem nebo také jiným orgánem veřejné moci. Likvidátor následně podá buď návrh na výmaz anebo insolvenční návrh.

Právní posouzení odvolacím soudem nebylo správné a dovolací důvod nebyl uplatněn právem. Nejvyšší soud usnesení odvolacího soudu zrušil, aniž by

nařizoval jednání. Důvody, pro které rozhodnutí odvolacího soudu mohly obstát dopadají na rozhodnutí soudu prvního stupně. Nejvyšší soud proto zrušil je a danou věc vrátil k dalšímu řízení k soudu prvního stupně.

f) Zhodnocení analýzy

Návrh na výmaz z veřejného rejstříku je komplexním tématem. Komplexnost lze spatřovat nejenom v tom, že dotčenými předpisy, které se návrhu na výmaz právnické osoby obchodního rejstříku týkají jsou samozřejmě rejstříkový zákon, ale také samotný daňový řád, podle kterého musí subjekt předkládat žádost o výmazu z obchodního rejstříku souhlas správce daně. Autorka jeho složitost spatřuje hlavně rozdílnosti předpisů. Při bližším zkoumání právní úpravy likvidace spatřujeme dílčí otázky společnosti v zákoně obchodních korporacích. V samotném občanském zákoníku je upravená a likvidace právnické osoby. Autorka při podrobnějším zkoumání právní úpravy narazila na problémy z lehčí rozdílnosti, protože otázky, které se týkají likvidace obchodní společnosti jsou řešeny v úvodní části zákona o obchodních korporacích, také jsou zde řešeny jednotlivé úpravy obchodních společností. Autorka spatřuje v lehké nejednotnosti právní úpravy, která může mít za následek horší interpretaci nebo orientaci či špatnou pochopitelnost, pro všechny zúčastněné osoby, které se danou problematikou zabývají.

8.1.3 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. května 2016, spisová značka 29 Cdo 2219/2015

a) Popis okolností

Usnesení Nejvyššího soudu se zabývá ve věci navrhovatele Czechoslovak development, družstvo, se sídlem ve Slušovicích, nám. Svobody 57, identifikační číslo osoby 29357659, o zápis změn do obchodního rejstříku, který vede Krajský soud v Brně. Autorka považuje problematiku, která se týká ochranných známek a odštěpných závodů za podstatnou, neboť i zde je spojena daná s oblastí ochrany názvu právnické osoby. V tomto konkrétním případě je navrhovatel majitelem ochranné známky, která tvoří část navrhovaného jména k zápisu do veřejného rejstříku. Není zde vypovídající skutečnost, zda či není jméno klamavé či zaměnitelné. Je zde nezbytné každou záležitost posuzovat jednotlivě. Celková problematika názvů právnických osob, je velice komplexním tématem a nelze veškerou problematiku v práci zahrnout.

b) Dotčené předpisy

Dotčenými předpisy, které se týkají dané problematiky jsou zejména § 132 NOZ který řeší název právnické osoby, a také, že se musí název odlišit právnickou osobu od jiné. V konkrétním ustanovení je daná podmínka, že název nesmí být klamavý. V § 423 odst. 1 NOZ, je přesně vymezeno, že obchodní firma je jméno, pod kterým je subjekt zapsán v obchodním rejstříku, je zde také vymezeno, že podnikatel nesmí mít více obchodních firem. Ustanovení § 424 NOZ, nám říká, že obchodní firma nesmí v žádném případě působit klamavě a být zaměnitelná s jinou firmou. V § 49 písm. a) rejstříkového zákona, je vymezena oblast odštěpných závodů a závodů zahraniční osoby, kde je uvedeno, že se zapíše označení, které se liší od názvu nebo firmy, umístění nebo sídlo odštěpného závodu a také identifikační číslo subjektu. Mezi poslední dotčené předpisy patří § 90 odst. 1 rejstříkového zákona přezkum návrhu na zápis. Pokud soud návrh na zápis odmítne, rejstříkový soud pak zkoumá veškeré náležitosti, které se musí do veřejného rejstříku zapsat, vyplívá to z listin, které mají být doloženy.

c) Odůvodnění projednávaného usnesení

Družstvo se u soudu domáhalo zápisu tří poboček vlastního závodu. Pod označením „Czechoslovak development, družstvo odštěpný závod Agro S.“, „Czechoslovak development, družstvo odštěpný závod Z. ZTM“ a „Czechoslovak development, družstvo odštěpný závod O.“. Družstvo je vlastníkem kombinované ochranné známky, kterou má zapsanou pod „Z. ZTM“, v obchodním rejstříku je zapsaná pod číslem 317177.

Rejstříkový soud v dosavadním řízení návrh podnikatele označil že je v rozporu se zákonem, jelikož podnikatel nesmí mít více obchodních firem a tohle ustanovení také platí pro budoucí odštěpné závody. Odvolací soud, avšak závěry, které rejstříkový soud konstatoval, tak odmítl, protože podle odvolacího soudu zápis odštěpného závodu není v rozporu se zásadou jednotnosti firmy. Označení odštěpného závodu, avšak nesmí vzbuzovat klamavé představy např. o předmětu podnikání identity nebo činnosti podnikatele. Podle odvolacího soudu s navrhovaná označení shodují již se zavedenými obchodními firmami, které mají celostátní mezinárodní věhlas a budou tak spojována s jinými podnikatelskými subjekty. Jedná se především o „Agro S.“, „Z“ a „O“. Označení tvoří dominantní prvky a družstvo nemá tak dostatečnou rozlišovací schopnost. Družstvo podalo námitku,

kteřá poukazovala na to, že vlastníkem ochranné známky. Odvolací soud uvedl, že jméno třetí osoby je shodné nebo zaměnitelné s dotyčnou ochranou známkou nebo tvoří její součást. Majitel tedy musí strpět, že dotyčná třetí osoba obchodní jméno. Odvolací soud konstatoval, že budoucí odštěpný závod vzbuzuje klamavý dojem při identifikaci subjektu.

d) Vyjádření dovolatele

Dovolatel navrhuje, aby Nejvyšší soud napadené usnesení, které vydal odvolací soud zrušil a věc vrátil k soudu prvního stupně. Dovolatel se opírá o tvrzení, že je majitelem ochranné známky. Dovolatel argumentuje tím, že ho to opravňuje k zápisu odštěpného závodu, který má stejné jméno. Pokud by jiný subjekt začal užívat jméno obchodní firmy, která má ochranou známku, zasahovala by tak do jeho práva, soud by tak měl vyzvat dotyčného, aby svou obchodní firmu upravil. K tomu dovolatel dodává, že se nezakazuje zápis více odštěpných závodů.

e) Rozhodnutí NS

Odvolací soud přímo uvedl, že když se zapíše odštěpný závod, tak to neznamena zápsání více firem jednoho podnikatele, tj. že nebyly tudíž žádné pochyby, které by zápis více odštěpných závodů, a to s různými označeními nijak protizákonný. Dovolání soudu je přípustné.

Úprava terminologie, zákonně rozlišuje rozdíl mezi jménem právnické osoby a označením odštěpného závodu. Povinnost zkoumat zaměnitelnost či klamavost právnické osoby, která se ukládá rejstříkovému soudu je výslovně uvedena pouze jenom k navrhovanému jménu zapisovaného subjektu. Při položení otázky je nutné tedy, aby soud nejdříve zkoumal, zda klamavost či zaměnitelnost dopadá na odštěpné závody. Nejvyšší soud zde pokládá otázku jsou rejstříkové soudy povinny posuzovat klamavost či zaměnitelnost odštěpného závodu před zápsáním. Nejvyšší soud již dříve konstatoval že odštěpný závod nemá způsobilost mít práva a povinnosti. Jelikož dané konstatování bylo účinné před 1. 1. 2014 i tak se shoduje se současnou literaturou v tom, že zápsaná či nezápsaná pobočka je objektem a nikoli subjektem. Z právní úpravy vyplývá, že u zápsané pobočky odštěpných závodů budou vystupovat samostatným označením. Označení odštěpného závodu slouží obzvlášť odštěpného závodu od jiných.

Jak vyplývá z výše uvedeného označení odštěpného závodu se musí povinně zapisovat do obchodního rejstříku. Rejstříkový soud tak provede kontrolu, zda jméno zapisovaného závodu není klamavé či zaměnitelné s jiným subjektem. Opačné tvrzení by znamenalo, že v konečném důsledku umožňovalo zneužití daného odštěpného závodu, protože by obchodní firma byla rejstříkovým soudem posuzována z pohledu klamavosti a zaměnitelnosti a odštěpný závod by nepodléhal takovému přezkumu. Odvolací soud se zabýval, zda označení jsou klamavá či zaměnitelná, byl postup odvolacího soudu správný.

Ochranná známka může existovat, když bude spojována s konkrétními výrobky, nebo službami, které jsou poskytovány pop konkrétní známkou. U ochranné známky nepostačuje většinou to, že se navrhovaná ochranná známka odlišuje od známých názvů. Úřad průmyslového vlastnictví přezkoumává klamavost a zaměnitelnost navrhovaného označení, a to zásadně jenom k výrobkům nebo službám, které mají být pod ochranou známkou. Klamavost či zaměnitelnost zapisovaných osob do veřejného rejstříku není zaměřena na služby nebo výrobky, ale na jména. Rejstříkový soud zhodnotí navrhovaná jména s již existujícími jmény, která jsou již zapsaná a vyhodnotí, zda navrhované jméno není klamavé. Pokud je navrhovatel majitelem ochranné známky, která tvoří část označení konkrétního odštěpného závodu a je navrženo k zápisu do veřejného rejstříku, nevypovídá to nic o tom, daná skutečnost nevypovídá nic o tom, zda je jméno odštěpného závodu klamavé či nikoliv. Dovolání je přesto přípustné.

Dospěje-li soud k úsudku že navržené jméno je zaměnitelné, musí tomu zcela určitě předcházet posudky, do jaké míry se shoduje jméno zapisovaného subjektu s jinými již existujícími. Pokud bude rozhodnutí odvolacího soudu založeno na tom, že jména jsou klamavá, aniž by zkoumaná jména byla porovnána s jinými již konkrétními zapsanými jmény, je posouzení právní věci neúplné, a tudíž je nesprávné. Nedostatečné je tvrzení odvolacího soudu, že jméno působí klamavě při identifikaci subjektu. Chybný posudek odvolacího soudu byl také v posuzování zaměnitelnosti navrhovanému názvu, neboť v záběru konstatoval, že označení, která jsou navrhovaná jsou klamavá. Zde se odvolací soud dopustil chyby, jenž smísil více projednávaných záležitostí v jednu. Každá z navrhovaných označení mají být posuzována samostatně nikoliv dohromady jak učinil odvolací soud. Tudíž

posouzení věci není správné. Nejvyšší soud usnesení odvolacího soudu zrušil a vrátil zpět odvolacímu soudu k dalšímu řízení.

f) Zhodnocení analýzy

Téma, které se týká ochranné známky, odštěpného závodu a zaměnitelnosti či klamavosti názvu právnické osoby jsou obsáhlá a je zde dobré si uvědomit, že by obchodní firma, která se zapisuje do veřejného rejstříku neměla mít stejný název jako ochranná známka. U konkrétního případu družstva, které je majitelem ochranné známky „Z. ZTM“, vyvstává hlavní problém, že chce zapsat odštěpný závod „Czechoslovak development, družstvo odštěpný závod Z. ZTM“. Družstvo tedy má v názvu jednoho z odštěpného závodu navrhovaného k zápisu do veřejného rejstříku podobný název. Po prověření databáze ochranných známek autorka shledala že, by se nemělo jednat o klamavosti či zaměnitelnosti názvu právnické osoby. V databázi ochranných známek není podobné žádné znění, které by to naznačovalo. Jelikož se jedná o odštěpný závod nejedná se zde ani o klamavost, pouze je zde nedostatek, že je částečná shoda názvu a ochranné známky. Kdyby se posuzovala zaměnitelnost a klamavost třetích osob, postupovalo by se zde jinak. Konkrétní případ je jiný v tom, že samotný dovolatel je majitelem ochranné známky, a tudíž nikterak nebudí klamavý dojem.

8.1.4 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. března 2020, spisová značka 27 Cdo 2025/2019

a) Popis okolností

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky se zabývá v právní věci navrhovatele DKV EURO SERVICE GmbH + Co. KG se sídlem v Ritengenu, Belcke-Dürr-Alle 3, Spolková republika Německo, registrační číslo DE119375450, o zápis do obchodního rejstříku. Autorka považuje oblast, která se týká zápisu a výmazu z veřejného rejstříku za stěžejní. Neboť v tomto konkrétním případě se jedná také o podstatné rozlišení a posouzení otázky ohledně odlišnosti pojmů veřejný seznam a veřejný rejstřík.

b) Dotčené předpisy

Předpisy, kterými se řídí dané usnesení jsou § 599 odst. 1 NOZ, který pojednává. O neúčinnost právního jednání, které se týká zapsané věci ve veřejném seznamu, aby pověřený orgán zapsal do takového seznamu poznamenal, že se dovolání se neúčinnosti právního jednání. Rejstříkový zákon v § 1 přímo vymezuje pojem veřejných rejstříků. V zákoně je přímo stanoveno, že veřejný rejstřík informačním systémem veřejné správy, do kterého se zapisují údaje o právnických a fyzických osobách a že je veden veřejně.

c) Odůvodnění projednávaného usnesení

Rejstříkový soud rozhodl usnesením zapsání poznámky do obchodního rejstříku o dovolání se neúčinnosti převodu podílu ve společnosti S. ve výši 20 % ze spolčnice J. K. na nabyvatelů A. Z. Navrhovatel podal žalobu k okresnímu soudu o určení neúčinnosti převáděného podílu ve společnosti z J. K. na A. Z. Navrhovatel se domáhá, aby bylo do obchodního rejstříku zaznamenáno, že se navrhovatel dovolal právě díky převodu podílu ve společnosti právě mezi zmíněnými J. K. a A. Z. Vrchní soud v Praze odvolání společnosti odmítl a rozhodl o nákladech řízení před soudy obou stupňů.

Odvolací soud zdůraznil, že je důležité, aby se rozlišoval správně pojem veřejný seznam od odlišného pojmu veřejný rejstřík. Veřejným rejstříkem se podle zákona rozumí evidence osob, a to fyzických i právnických. Rejstříkový zákon stanoví, které osoby se do něho zapisují. Oproti tomu veřejný seznam vede evidenci věcí. Důležitým hlediskem je, že obchodní rejstřík je definován jako veřejný rejstřík a nikoli jako veřejný seznam. Ustanovení § 599 odst. 1 NOZ upravující zápis poznámky o odvolání se neúčinnosti právního jednání do veřejném seznamu, proto na dotýčnou pojednávanou věc nedopadá. Vyplývá zde skutečnost, že navrhovatel není oprávněnou osobou, aby mohl podávat návrh na zápis měl rejstříkový soud návrh odmítnout z důvodu, že se jedná o neoprávněnou osobu.

Řeší se zde skutečnost, která v judikatuře Nejvyššího soudu dosud není řešena. Jedná se o otázku, zda se může do obchodního rejstříku zapsat, a to k návrhu věřitele poznámka o dovolání se neúčinnosti převodu podílu ve společnosti s ručením omezeným, a to právě podle dotčeného předpisu § 599 odst. 1 NOZ.

Právní předpisy přesně neurčují, jak by to mělo nahlížet na pojem veřejný seznam a veřejný rejstřík, a proto je zde nutnost, aby se posuzovali dané záležitosti jednotlivě. Zda se zápis týká určité osoby nebo věci nebo zda se jedná o zápis do veřejné evidence.

d) Vyjádření dovolatele

Dovolatel vytýká odvolacímu soudu, že když posuzoval otázku, zda je obchodní rejstřík veřejným seznamem, tak vyšel pouze ze zjednodušeného jazykového výkladu a tím pádem byly ztotožnění pojmy veřejný rejstřík a obchodní rejstřík, a to, aniž by se prozkoumala povaha jednotlivých zápisu do obchodního rejstříku.

Dovolatel je přesvědčený o tom že veřejný rejstřík obsahuje údaje o osobách, ale také o věcech tím se tedy rozumí veřejný seznam a případně se zde nachází také sbírka listin. Dovolatel je tudíž přesvědčený že lze do obchodního rejstříku zapsat poznámku o dovolání se neúčinnosti převodu podílu. Dovolatel považuje za nelogické, aby věřitel, který se může domáhat zápisu poznámky byl vyloučen z používání takového práva, které se vztahuje k obchodní korporaci a je evidovaná v obchodním rejstříku.

e) Rozhodnutí NS

Vyvstává otázka k řešení dovolání, zda obchodní rejstřík lze považovat za veřejný seznam a ve smyslu § 599 NOZ, ve kterém je vedena evidence podílu ve společnosti s ručením omezeným. Občanský zákoník nedefinuje nikterak pojem veřejného seznamu a uvádí že označení veřejný seznam je označení, které je určeno pro všechny veřejné evidence věcí ať už se jedná o katastr nemovitostí, rejstřík průmyslových vzorů nebo patentový rejstřík. Tudíž lze z toho vyvodit, že veřejný seznam je označení veřejné evidenci věcí, zatímco veřejný rejstřík obsahuje veřejnou evidenci osob. Do obchodního rejstříku se zapisují údaje o společnících druh podílu výše podílu každého ze společníků také jsou zde uvedena práva a povinnosti a s tím spojený odkaz na společenskou smlouvu která je uložena ve sbírce listin a údaje také o tom, zda byl na podíl vydán kmenový list.

Z výše uvedeného vyplývá podle Nejvyššího soudu, že obchodní rejstřík nelze považovat za veřejný seznam, ve kterém by byly evidovány podíly společníků ve společnosti s ručením omezeným, ale je veřejným rejstříkem, kde jsou evidovány osobě vypočtené. V rámci zápisu společností jsou evidovány pouze údaje o výši podílu, ale nejsou zde evidovány konkrétní podíly.

Nejvyšší soud proto rozhodl, že obchodní rejstřík je veřejným rejstříkem a nikterak veřejným seznamem, ve kterém by byly evidovány podíly ve společnostech věřitel společníka společnosti se nemůže domáhat zápisu poznámky.

Nejvyšší soud neshledal vady řízení. Dovolání se zamítá. Navrhovatel je tudíž povinen zaplatit do tří dnů od nabytí právní moci náhradu nákladů v celkové částce 4.114 Kč, a to k rukám zástupce.

f) Zhodnocení analýzy

V konkrétním případě narážíme na problém, že nikde není definován pojem veřejný seznam, a tudíž bychom tento pojem hledali marně. Pojem byl zaveden až NOZ, který používá úpravu věcných práv a následnou evidenci. Důvodová zpráva k NOZ⁸ sice vymezuje označení pro veřejné evidence věcí a tím je odlišena od pojmu veřejný rejstřík, který je chápán jako veřejná evidence osob. Narážíme zde na kolizi a je nutné se pozastavit nad tím, co vše pod pojmem veřejný seznam můžeme zařadit. Existují určité výjimky např. katastr nemovití, kde je přímo udáno, že se jedná o veřejný seznam. Autorka považuje problematiku veřejného seznamu za aktuální, neboť se jedná o pojem, který v našem právním řádu není dlouho a byl zaveden až NOZ, tudíž s daným pojmoslovím se mnoho nepracuje. Potřebné by bylo, kdyby se více sjednotili právní předpisy, které se týkají odlišování pojmů, které činní společností problém a nastávají tak nejasnosti a spory, které se musí vyřešit soudní cestou.

8.1.5 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. srpna 2020, spisová značka 27 Cdo 2277/2020

a) Popis okolností

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky v projednávané věci navrhovatelů J.S a M. S., jenž se týkají změny zápisů v obchodním rejstříku, vedené u Městského soudu v Praze o odvolání navrhovatelů proti usnesení Vrchního soudu v Praze. Autorka považuje problematiku změn zápisu v obchodním rejstříku za podstatné, neboť se zde jedná o zániku právního důvodu využívání sídla. Sídlo společnosti je jedním ze stěžejních podmínek pro vznik právnické osoby, a to včetně názvu právnické osoby, která je ukládána NOZ.

⁸ Důvodová zpráva k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ze dne 3. 2. 2012. Poslanecká sněmovna Parlamentu, rok 2012, k § 980.

b) Dotčené předpisy

Dotčenými předpisy jsou zejména § 136 NOZ, jenž se týká sídla právnické osoby. V konkrétním ustanovení je při ustanovení právnické osoby stanoveno sídlo společnosti. Sídlo může být i v domě, pokud to nenarušuje pořádek v domě. Princip materiální publicity je zakotven v § 9 odst. 1 rejstříkového zákona a pojednává o obsahu zápisu do veřejného rejstříku, pokud odporu je ustanovení zákona a náprava nemůže být sjednána jiným způsobem, tak rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu, aby sjednala nápravu. Pokud právnická osoba nesjedná nápravu do určené lhůty, může soud (v zájmu ochrany třetích osob), společnost zrušit s likvidací. Ustanovení § 11 rejstříkového zákona udává návrh na zápis a souhlas zapisovaných osob. Osoba, která je uvedena v tomto zákoně jako jediná může podat návrh na zápis, s tím že návrh je podáván bez zbytečného odkladu a to do 15 dnů ode dne, kdy subjektu vznikla povinnost. Předpoklady zápisu jsou zakotveny v § 14 rejstříkového zákona, kdy navrhovatel je povinen předložit právní důvod k užívání prostoru, ve kterém je umístěno sídlo společnosti. Nachází se zde výjimka, že doložení právního důvodu není potřebné, pokud se dají údaje zjistit z informačního systému veřejné správy, nebo z veřejného seznamu. K řádnému zápisu postačí písemný souhlas vlastníka nemovitosti, jednotky, že s umístěním sídla souhlasí. Právní důvod k užívání musí být po celou dobu užívání prostoru zapsaný ve veřejném rejstříku jako sídlo. Ustanovení § 137 NOZ nám udává, že každý může mít možnost se dovolat skutečného sídla právnické osoby. Kdokoliv, kdo se dovolá sídla, které je zapsané v obchodním rejstříku tak proti tomu nemůže právnická osoba nic namítat.

c) Odůvodnění projednávaného usnesení

Navrhovatelé jsou vlastníci prostor, kde se nachází sídlo společnosti P. s. V. podaným návrhem se domáhají ze dne 8. 1. 2018, aby sídlo společnosti bylo vymazáno poté co zanikl právní důvod užívání prostoru. Rejstříkový soud usnesením návrh výmazu společnosti odmítl. Vrchní soud v Praze dané potvrdil rozhodnutí usnesení soudu prvního stupně. Navrhovatelé se společností uzavřeli nájemní smlouvu o nebytových prostorách ve, kterých se nacházelo sídlo společnosti. Do obchodního rejstříku bylo zapsáno sídlo společnosti. Sjednaná nájemní smlouva byla na dobu určitou od roku 2003 do roku 2009. Po uplynutí této doby a splnění závazků, které plynuly z nájemní smlouvy zanikl právní důvod

užívání prostoru, v kterých měla daná společnost sídlo a skutečnost je taková že společnost ve svém sídle fakticky nesídlí. Když zanikl právní důvod užívání prostor, ve kterých bylo sídlo společnosti umístěno rejstříkový soud rozhodl o zrušení společnosti s likvidací.

Odvolací soud uvedl, že pro výmaz sídla společnosti je rozhodnutí valné hromady o změně sídla, nikterak ztráta právního důvodů užívání prostor, v kterém je sídlo společnosti umístěno. Navrhovatelé nepodložili že by se společnost rozhodla změnit své sídlo a v tom případě nebyl prokázána rozhodná skutečnost pro změnu zápisu sídla do obchodního rejstříku odvolací soud tak rozhodl, že nedošlo ke vzniku rozhodné skutečnosti. Odvolací soud tak rozhodl, že navrhovatele nejsou věcně legitimováni a nemohou tím pádem podat návrh na výmaz zápisu sídla společnosti. Vystává zde otázka, která byla dříve dovolacím soudem vyřešena, a to ta, že vlastníci nemovitosti nemohou podat návrh na výmaz společnosti z obchodního rejstříku.

d) Vyjádření dovolatele

Dovolatelé mají námitku, že rozhodnutí spočívá v nesprávném právním posouzení a navrhuje, aby Nejvyšší soud napadené usnesení odvolacího soudu zrušil a vrátil věc k dalšímu řízení. Usnesení Nejvyššího soudu ve dne 24. 6. 2008 dovolatele zpochybňují a jako důvod uvádějí že popsany postup byl nefunkční. Společnost byla zrušena před více než deseti lety, avšak přesto nedošlo dodnes k její likvidaci. Podle vyjádření likvidátorky je likvidace prodloužena a nedošlo tedy k výmazu společnosti a ani sídla z obchodního rejstříku. Dovolatelé namítají, že nemají jinou možnost, než aby sami navrhli rejstříkovému soudu, aby bylo sídlo vymazáno k čemu ještě dodávají, že pokud jim je dané právo odepřeno, zápis by mohl společnosti obchodním rejstříku beze změn pokračovat až „do nekonečna“.

Dovolatelé uvádí, že se jedná o zásah do jejich základních lidských práv, protože se souhlasem státu se užívá nemovitost, kterou vlastní dovolatele to bez právního důvodu. Dovolání je přípustné a budou řešeny dosud neřešené otázky, a to, zda ztráta právního důvodu užívání prostor, v kterých má společnost sídlo má povinnost společnosti navrhnout výmaz sídla z obchodního rejstříku.

e) Rozhodnutí NS

Nejvyšší soud se již v minulosti zabýval vymezením podmínek a jestli i někdo jiný, než společnost může podat návrh na výmaz, resp. na změnu zápisu sídla společnosti. Nejvyšší soud již v minulosti uvedl, že zápis společnosti může učinit i jiná osoba, ale pouze v případě, pokud nesplní-li společnost povinnost podat návrh na výmaz, resp. na změnu sídla, a to do patnácti dnů ode dne kdy společnosti vznikla daná povinnost. Patnáctidenní denní lhůta začíná běžet v den vzniku rozhodné skutečnosti. Pokud ti zanikne právní důvod užívání prostoru, v kterých má společnost sídlo nedochází ke změně sídla. Pokud rejstříkový soud zjistí, že důvod užívání prostor, v kterých má společnost sídlo zanikl, vyzve společnost, aby sjednala nápravu. Jestliže skončení právního důvodu užívání prostor, ve kterých má společnost sídlo, je povinností každé společnosti o změně sídla rozhodnout, neboť, zaniká právní důvod užívání prostor, po celou dobu, společnost tyto prostory zapsané v obchodním rejstříku užívala jako sídlo. Nerozhodne-li se společnost ani za těchto okolností změnit své sídlo, odporuje to obchodnímu rejstříku, pakliže se o tom dozví rejstříkový soud, vyzve společnost, aby sjednala nápravu. Společnosti je stanovena přiměřená lhůta. Nejednají-li společnost soudem stanovené lhůtě nápravu, bude se rozhodovat v zájmu ochranně třetích osob o zrušení společnosti s likvidací. Nejvyšší soud doplňuje s odkazem na odůvodnění dovolatelů, že způsob, který je zvolen z hlediska poměrování přiměřenosti a míry zásahu do vlastnických práv, ve kterých zůstává sídlo společnosti po zániku právního důvodu užívání těchto prostor, ústavně přizpůsobený. Přestože dochází k zásahu do vlastnických práv osob, které vlastní prostory, ve kterých nadále zůstává zapsané sídlo společnosti, i poté co společnosti zanikne, právní důvod užívání prostor. Převažuje zde zájem na ochraně třetích osob, a to hlavně z důvodu že sídlo společnosti se považuje za základní identifikátor. Jestliže společnost nerozhodne o změně sídla poté co už zanikl právní důvod užívání prostor, ve kterém se nachází sídlo společnosti, má právo vlastník dotčených prostor o této skutečnosti informovat rejstříkový soud a ten dotčené skutečnosti prošetří a závěr může vést až k výmazu společnosti z obchodního rejstříku, a tím i k výmazu adresy sídla společnosti. Pokud dochází k průtahům likvidace (jak tvrdí dovolatelé), má právo vlastník prostor, ve kterých je sídlo umístěno informovat rejstříkový soud, který tento podnět prošetří a jmenovaného likvidátora může odvolat. Platí pochopitelně, že likvidátor vykonává svoji funkci s péčí řádného hospodáře.

Nejvyšší soud dodává, že pokud jsou tvrzení dovolatelů pravdivá o předlužení společnosti, to by znamenalo že majetek nepostačí ani k úhradě nákladů spojené s insolvenčním řízením, a jestli prověří likvidátor neúčinnost jednání společnosti, čímž by mohl být proces likvidace uspišen. Pokud společnost nerozhodla o změně sídla, i když zanikl právní důvod užívání prostor, ve kterém má společnost zapsané sídlo, nenastala skutečnost, která by měla navrhnout výmaz, resp. změnu zápisu v sídle do obchodního rejstříku. Tudíž nezačala doposud běžet lhůta, podle které dovolatelé by mohli být oprávněnými osobami podat návrh na výmaz sídla společnosti. Jestliže odvolací soud potvrdil rozhodnutí rejstříkového soudu, který návrh dovolatelů na výmaz sídla společnosti z obchodního rejstříku odmítl, bylo jeho rozhodnutí zcela správné.

Dovolání se zamítá s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu škody dovolacího řízení.

f) Zhodnocení analýzy

Sídlo a podmínky jsou přesně stanoveny v našem právním řádu, ale i tak může vznikat mnoho nesrovnalosti, které se budou objevovat až s praktickým nástupem zapsané společnosti. Autorka spatřujeme nedostatečnou ochranu vlastnických práv vlastníka nemovitosti. Vlastníci nemovitostí se nemohou domáhat výmazu, popřípadě změny sídla společnosti, která je zapsána v obchodním rejstříku. Jestliže vlastník nemovitosti jednou podepíše souhlas s umístěním sídla, tak mu „zaniká“ možnost domáhat se výmazu či změny sídla společnosti. Vlastník nemůže odejmout souhlas s umístěním sídla společnosti, která dostane v obchodním rejstříku.

V praxi se můžeme setkat s mnoha důvody, které by mohly vést k odejmutí souhlasu vlastníka nemovitosti. Můžeme si představit situaci, že vlastník nemovitosti podepíše souhlas s umístěním sídla společnosti. Společnost bude podnikat v oboru, která splňuje požadavky vlastníka nemovitosti. Avšak může nastat situace, kdy společnost změní podnikatelskou činnost, která nebude v souladu s představou o podnikatelské činnosti vlastníka nemovitosti.

Problematiku vlastníka nemovitostí byla již mnohokrát řešila soudní praxí, a i nadále autorka považuje danou problematiku za stále aktuální a nepřesně vyřešenou, jelikož nadále zasahuje do absolutního práva vlastníka nemovitosti. Autorka nadále považuje skutečnost, jestliže zanikne právní důvod užívání prostor, ve kterých je společnost umístěná, aby vlastník nemovitosti nemohl podat návrh na

změnu sídla. Jelikož se vždy musí dokládat právní důvod užívání prostor a když daný důvod zanikne, může to být pro vlastníka nemovitosti impulzem požadovat změnu sídla. Pokud společnost nerozhodne o změně sídla dobrovolně a nezačala běžet lhůta, která se pojí se změnou sídla a změnu zápisu v obchodním rejstříku, tudíž vlastník nemovitosti nemůže být oprávněnou osobou která podá návrh na změnu sídla. Vystupuje zde právní názor, že pokud je sídlo v rozporu se skutečnostmi a ukáže se informace za pravdivé, tak rejstříkový soud vše prošetří a může rozhodnout o výmazu či změně sídla společnosti z obchodního rejstříku. Otázkou je co se myslí skutečnostmi, které by mohly vést k výmazu či změně sídla společnosti, když není zánik právního důvodu užívání prostor dostatečným odůvodněním. Přímo ustanovení § 14 rejstříkového zákona udává, že se musí předložit právní důvod k užívané nemovitosti jako sídla společnosti, která se zapisuje do obchodního rejstříku. pokud to nevychází z veřejného seznamu, ale nikde není napsané, co se stane, jestliže právní důvod užívání sídla zanikne.

Sjednocení legislativy by zajisté bylo v prospěchu vlastníků nemovitostí, kde má společnost zapsané sídlo a mělo se pamatovat na vlastnická práva, protože právě vlastníci nemovitostí mohou být v tomto případě poškození.

9 NÁVRHY DE LEGE FERENDA

Veřejným rejstříkům právnických a fyzických osob se v českém právu věnuje celý zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve kterém jsou upraveny všechny rejstříky včetně toho obchodního. Avšak není to jediný zákon, o kterém by se dalo ve spojení s veřejnými rejstříky hovořit. Mezi související zákony patří především nový občanský zákoník, zákon o obchodních korporacích, ale může zde také spadat daňový řád, který se týká ukončení činnosti právnické osoby. Proto je problematika a leckdy výklad práva rozdílný. A to také za předpokladu, že obchodní rejstřík není nijak kontroverzním tématem, ani diametrálně odlišným, ale mohou vznikat různé nesrovnalosti s výkladem práva, které bude nutné z pohledu *de lege ferenda* upravit a zaměřit se upřesnění. Sjednocení pomůže nejenom soudům při rozhodování, tak i právnickým a fyzickým osobám, které by nesrovnalosti musely řešit soudní cestou.

Nejvyšší soud mnoho rozhodnutí, které je spojené s obchodním rejstříkem neřeší. Celkem od roku 1997 až do roku 2021 Nejvyšší soud řešil v občanskoprávním a obchodním kolegiu v podobě Usnesení přesně 58 případů.

Na základě provedených analýz soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu autorka hodnotí obchodní rejstřík za velice potřebný, ze kterého se dají vyčíst veškeré potřebné údaje o podnikatelích. Z pohledu mé práce na Živnostenském úřadě v Brně, je pro mne obchodní rejstřík velkým pomocníkem při každodenní činnosti, neboť provádím kontrolu zapsaných údajů právě v obchodním rejstříku. Zarážející pro mne stále je, že bohužel z mého pohledu není obchodní rejstřík propojen nijak s živnostenským rejstříkem. Skutečnost že dané rejstříky podle mého názoru mezi sebou nijak nekomunikují je základní chybou, která by byla za potřebí napravit. Někdy jde jen o „menší“ chyby a nesrovnalosti, ale někdy jsem narazila na větší chyby, které by bylo potřeba opravit, ale právě samotná komunikace je velmi obtížná a mezi jednotlivými rejstříky, a to nejenom mezi rejstříky, ale také mezi úřady. Samotný zápis společnosti do obchodního rejstříku a přidělení identifikačního čísla je už velice komplikovaným problémem, i když na se to na první pohled zdá být velice jednoduchá záležitost. Živnostenské úřady většinou nemají v registru živnostenského podnikání vůbec zapsané identifikační číslo osoby, i když ho rejstříkový soud zapsal do obchodního rejstříku, avšak mnohdy se zápis vůbec nedostane na Živnostenský úřad. Vzniká zde kolize, že pracovník Živnostenského úřadu do spisové dokumentace zapíše název subjektu, ale v registru živnostenského podnikání identifikační číslo osoby není

uvedené, ale v obchodním rejstřík identifikační číslo osoby je již zapsané. Problémem je, že mnohdy se skutečnost o zápisu nedostane na Živnostenský úřad, pracovníci ve spisovně si musí pohlídat, zda identifikační číslo bylo zapááno do systému či nikoliv. V případě, že v systému zapsané není musí kontaktovat příslušný rejstřík a ten nadále musí sjednat nápravu zápisu v registru živnostenské podnikání. Propojení jednotlivých rejstříků by zajisté napomohlo při urychlení práce a zamezilo by se případným chybám, které mohou vznikát právě z průtahu zápisů.

Analýzou bylo zjištěno, že velkým problémem je samotný název právnické osoby. Je zde těžké posoudit, zda je název právnické osoby klamavý či nikoliv. Více sporné bude posuzování, které se týká jména právnické osoby, které je spojeno s ochranou známkou. Zaměnitelnost jména právnické osoby byla i v dřívější úpravě hodně diskutovaným tématem, to se nezměnilo ani s novou právní úpravou. Autorka se domnívá, že bude přibývat více komplikací s jménem právnické osoby, a to hlavně z důvodů velkého nárůstu subjektů. Může se na první pohled zdát, že v dnešní „covidové“ době nebude nárůst tak markantní, ale pravdou je, že mnoho subjektů nově vzniká, než zaniká, skutečnost autorka vidí při každodenní práci na Živnostenském úřadě. Obtížné je zde posoudit, zda vybraná obchodní firma, např. auto alfa s.r.o., auto beta s.r.o., auto gama s.r.o., které mají jiné identifikační číslo, ale jinak stejné údaje jsou nějak zaměnitelné nebo nikoliv. Podobné nesrovnalosti mohou vznikát u firem se jmény kde je pauze změněno jedno písmeno či je vynecháno např. STAFICA s.r.o. anebo STAFIKA s.r.o. či A – OKNA s.r.o. nebo B – OKNA s.r.o., zde velmi složitý výklad, co je zaměnitelné či klamavé. V praxi se autorka setkává s mnoha firmami, které se právě zakládají pod podobnými názvy. V pohledu na podnikání firma nepůsobí klamavě, pokud má odlišný předmět podnikání. Vyplývá zde problém, že podle zákona firma nesmí mít klamavé jméno, v praxi je tady těžké posoudit, zda se jedná nebo nejedná o klamání zákazníka. Doporučeným návrhem, který by byl vyhovující pro všechny strany je, aby se názvy jednotlivých subjektů posuzovali, nejen podle podobnosti zaměnitelnosti jména, ale také podle zrakové, zvukové a fonetické stránky. Z logického hlediska firma, která se bude specializovat na výrobu oken nemůžeme mít odlišný název, protože zde by daná skutečnost působila klamavě. Zapotřebí je zjistit si potřebné informace a spojitosti dalších podobných názvů s právě navrhovaným názvem právnické osoby.

Dalším problémem, který autorka spatřuje je sídlo společnosti. Hlavní problém autorka spatřuje v nedostatečné ochraně vlastnických práv vlastníka nemovitosti. Vlastníci nemají dostatečná práva, jak se při případných komplikacích bránit. Problematikou vlastnictví se již soudy zabývaly v minulosti, avšak velké změny nepřinesly. Do budoucna by se měla vyřešit problematika právního důvodu užívání prostor, zde je zapotřebí sjednocení terminologie. Zákon říká, že pro zapsání subjektu je nutný právní důvod užívání prostor. Avšak když právní důvod zanikne mělo by to znamenat, že subjekt nemá potřebné náležitosti k užívání sídla, ovšem v praxi se to nekoná. Zákon by měl více ve prospěch vlastníků nemovitostí, určitým způsobem jsou limitováni, pokud vlastník podepíše souhlas se sídlem, tak je určitým způsobem znevýhodněn, pokud se subjekt, který má zde sídlo rozhodne podnikat v jiné činnosti, než se kterou vlastník nemovitosti souhlasí, je to pro všechny strany komplikující, protože subjekt má právo podnikat podle zákona a vlastník nemá právo do toho zasahovat. Určitým řešením do budoucna je stanovení lhůty na dobu určitou pro užívání nemovitosti. Problémem, avšak může být, jak by zde reagovali rejstříkové soudy při zápisu či výmazu sídla subjektu z obchodního rejstříku. Žádná příslušná judikatura se nezmiňuje, že sídlo společnosti je dobu neurčitou nebo neurčitou, takže jistá možnost by existovala, při ochraně vlastnických práv.

Důležitým problémem, který autorka spatřuje je výmaz obchodní společnosti. Při analýze soudního rozhodnutí autorka narazila na problém týkající se roztržičnosti zákona, kde do problematiky vstupuje daňový řád, jelikož se jedná o problematiku likvidace a následného výmazu společnosti z obchodního rejstříku. V konkrétní analýze se setkáváme s funkcí likvidátora, který problematiku řeší s péčí řádného hospodáře. Podle autorky je důležité, avšak určitě složité, že do problematiky zasahuje daňový řád, protože se musí zajistit, aby konkrétní právnická osoba nezanikla dřív, než by splnila svoje závazky vůči státu. Na paměti je důležité mít, že je zapotřebí souhlas správce daně pro účely výmazu z obchodního rejstříku a tím i k ukončení likvidace. Návrhem do budoucna by mělo být větší ucelenost právní úpravy, neboť je velmi složitá orientace, neboť samotný daňový řád je komplexním tématem. Spříznění podmínek pro likvidátora může být jedním z hlavních podnětů na co se v budoucnu zaměřit, aby bylo zamezeno nesprávnému plnění povinností. Pozitivní podle autorky je skutečnost, že pokud likvidátor neplní funkci řádného hospodáře může být odvolán.

I když rejstříkové soudy mají oznamovací povinnost k živnostenským úřadům v praxi z autorčina pohledu nastane kolize a živnostenské úřady mnohdy žádné změny nedostanou. Podle autorky je to jeden z mnoha problémů, který nastává. Problém by se měl určitě co nejdříve řešit, protože způsobuje velké komplikace. Povinnost, kterou mají soudy k živnostenským úřadům, avšak není oboustranná. Živnostenské úřady mají ohlašovací povinnost, pouze k příslušným správním orgánům, jakou jsou ČSÚ, správa sociální zabezpečení, zdravotní pojišťovna nebo správce daně. Je zde další kolize, protože tím se k soudu nedostanou ucelené informace o podnikateli a zde zdoluhavý proces, neboť živnostenské úřady spolupracují s ministerstvem vnitra a Policí ČR, avšak k soudu se poskytnuté informace nedostanou. Zapotřebí je se zamyslet, zda oznamovací povinnost se neměla týkat i ve spolupráci mezi živnostenským úřadem a soudem. Kdyby se skutečnost upravila v zákoně, zajisté by se usnadnila a urychlila komunikace mezi institucemi a zamezilo by se tím, tak zbytečným mrháním času.

Problematika komunikace soudů s úřady je jednou velkou kapitolou, které by se mělo věnovat velké pozornosti. Autorka spatřuje problém v nedostatečném zájmu o propojení institucí, které mohou mezi sebou komunikovat. K problematice komunikace soudů a úřadů autorka spatřuje za problém z praxe samotný průběh výmazu společnosti z veřejného rejstříku. Jak bylo zmíněno existuje oznamovací povinnost. Avšak i zde se naráží na nedostatečně promyšlenou legislativu. Krajský soud provede výmaz společnosti, která má sídlo v Praze, avšak společnost může u živnostenského úřadu v Brně ohlásit změnu, tudíž je subjekt evidován jak v Praze, kde si živnost zakládal a má tam sídlo společnosti, tak je evidován i v Brně. Ovšem zde přichází ta nesrovnalost, Krajský soud oznámí usnesením živnostenskému úřadu v Praze, kde má subjekt sídlo, že společnost byla vymazána z obchodního rejstříku. Živnostenský úřad v Praze provede výmaz společnosti v papírové podobě a odsune elektronicky složku do archivu. Bohužel živnostenský úřad v Brně se nedozví, že firma je vymazána z obchodního rejstříku, tudíž nemůže provést výmaz společnosti ze svého systému. Živnostenský úřad v Brně to zjistí až když pracovníci spisovny budou prohledávat ručně registr živnostenského podnikání a konkrétní identifikační čísla osob budou zadávat do veřejného rejstříku, kde se jim zobrazí tučně červeným písmem vymazáno. Až v této fázi živnostenský úřad v Brně může provést výmaz společnosti ze své dokumentace a odsunout společnost do archivu. Autorka ze své praxe hodnotí daný systém za velmi zaostalý, bohužel neexistuje žádná jiná možnost, jak by živnostenské úřady přišly na vymazanou společnost z veřejného rejstříku. V praxi to

znamená, že na úřadě se hromadí hodně spisů podnikatelů, kteří mohou být dávno vymazáni ze systému a na úřadě vznikne místo pro nové subjekty. Zbytečně se tak plýtvá nejenom místem, ale také dochází k nesprávnosti údajů při konkrétních statistikách na úřadech. Samozřejmě že pracovníkům vzniká časově namáhavá práce, kdy musí jednotlivé subjekty vyhledávat složitým a zdlouhavým způsobem, a nadále ověřit správnost údajů subjektů.

Autorka považuje, za důležité sjednocení terminologie, která by vedla k vyjasnění problematice veřejných rejstříků právnických a fyzických osob. V mnoha případech by se ujasnily podmínky pro zápis, změnu, výmaz, problematiku sídla a názvu. Celkové ucelení by napomohlo právě subjektům, které musí s veřejnými rejstříky pracovat a chtějí se vyhnout případným chybám, které by mohly vzniknout. Sjednocení obchodního rejstříku s živnostenským rejstříkem by mohlo být právě tím správným impulzem do budoucna.

ZÁVĚR

V bakalářské práci se autorka zabývala veřejnými rejstříky právnických fyzických osob se zaměřením na obchodní rejstřík. Veřejné rejstříky, ačkoliv nejsou nijak kontroverzním tématem, si zaslouží pozornost. Vzniká určitá problematika vymezení u jednotlivé terminologie, u které by bylo zapotřebí sjednocení. Zkvalitnění stávající právní úpravy by jistě prospělo mnoha subjektům.

Úprava veřejných rejstříků včetně obchodního rejstříku vychází ze zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, kde jsou stanoveny hmotněprávní a procesní pravidla.

Hlavním z cílů bakalářské práce bylo zpracování a poskytnutí ucelených teoretických a praktických poznatků, které se týkaly veřejného rejstříku právnických a fyzických osob, které jsou zaměřeny na obchodní rejstřík, popis jednotlivých úloh veřejného rejstříku a zároveň zhodnocení právní úpravy a analýza soudních rozhodnutí a poskytnout v této oblasti možné změny *de lege ferenda*. Autorka celkem analyzovala 5 usnesení Nejvyššího soudu. Jednotlivé cíle bakalářské práce byly podle autorky naplněny.

Otázkami k zamyšlení mohou být, zda by nebylo jednoduší sjednotit veřejné rejstříky s živnostenským rejstříkem a ucelit tak komunikaci mezi jednotlivými úřady a soudy. Nutné je se také zamyslet, zda je vhodné, aby agendu spojenou s řízením vedly pouze soudy a najít vhodnější a méně formální řešení. Konkrétní otázka by mohla být tématem jiné odborné práce.

Nejvyšší soud přináší nezpochybnitelně na základě analýzy velkou roli při správné interpretaci zákonů, v podobě rozhodnutí, kdy ujasňuje problematiku na místech, kde je úprava zákona nepostačující či nejasná.

Analýzou soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu autorka dospěla k závěru, že je potřeba správně interpretovat veřejný rejstřík a jeho odlišení od veřejného seznamu, ačkoliv se může zdát znatelný rozdíl, opak je pravdou, neboť na první pohled to není vždy přesně pochopeno. V práci autorka dospěla k závěru, že značným problémem je jméno právnické osoby, i když zákon jasně určuje podmínky. Jméno právnické osoby je jedním z větších témat, kterým se Nejvyšším soud zabývá. Z analýzy vyplývá, že majitelé nemovitostí, kteří podepíšou souhlas s umístěním sídla společnosti nejsou chráněny zákonem a jejich

vlastnická práva jsou v určitém rozsahu omezena. Autorka při analýze narazila na problém týkající se výmazu z veřejného rejstříku. Likvidace je náročným procesem, kde jsou kladeny vysoké nároky na právní problematiku. Likvidace se stává obtížnou, což vede prodlužování realizace likvidace. Nabízí se zde otázka, zda nezpřísnit podmínky pro výkon likvidátora. Současná právní úprava je už zabezpečena tím, že likvidátorem může být osoba, která je členem statutárního orgánu. Autorka dospěla k názoru, že zpřísnění podmínek by zajisté pomohlo při hladším průběhu likvidace.

Autorka při soudní analýze se zaměřila na jednotlivá usnesení, která se zabývala především jménem firmy, ochranou známkou, výmazem společnosti, sídlem společnosti a rozdílem mezi veřejným rejstříkem a veřejným seznamem. Autorkou byla v dané problematice navržena doporučení a možná úprava *de lege ferenda*.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BENÁK, Jaroslav a ZÁHUMENSKÝ, David. 2015. *Jak na spolkový rejstřík*. Právo pro praxi. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-5672-1.

FUCHSOVÁ, Michaela a HABARTOVÁ, Darja. 2013. Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob. *Statutární zástupce firmy*. stránky 32-35.

GROSSI, Isabelle, MERLAND, Laure a MESTRE, Jacques. 2016. *Droit commercial: Activité commerciale et structures d'entreprise (Commerçants, sociétés et autres groupements)*. 30e édition. Issy-les-Moulineaux Cedex: L.G.D.J. ISBN 978-2-275-03933-6.

HAMPEL, Petr a WALDER, Ivo. 2015. Veřejné rejstříky. *Bulletin-advokacie*. [Online] 2015. [Citace: 2021-01-15.] Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/verejne-rejstrikovy>.

HAMPEL, Petr a WALDER, Ivo 2014 *Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob: komentář*. Praha: Wolters Kluwer. str. 348. ISBN 978-80-7478-506-1.

HAVEL, Bohumil. 2015. *Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob: komentář*. Praha: C. H. Beck. str. 394. 978-80-7400-285-4.

CHALUPA, Ivan, REITERMAN, David a HOLÝ, Václav. 2016. *Obchodní korporace. Přeměny a obchodní rejstřík. Základy soukromého práva VI*. Praha: C. H. Beck. str. 170. ISBN:978-80-7400-605-0.

LAVICKÝ, Petr a kol., a. 2015. *Civilní proces.Řízení nesporné: zákon o zvláštních řízeních soudních, zákon o veřejných rejstřících (řízení ve věcech veřejného rejstříku)*. Praha: Wolters Kluwer. str. 979. ISBN 978-80-7478-869-7.

MATES, Pavel a ŠEMÍK, Karel. 2014. *Nad zákonem o veřejných rejstřících aneb nihil novi sub sole*. *Bulletin-advokacie*. [Online] [Citace: 2021-02-16.] Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/nad-zakonem-o-verejnych-rejstřicich-aneb-nihil-novi-sub-sole>.

POSPÍŠILOVÁ, Alena. 2006. *K vývoji právní úpravy obchodního rejstříku. Aplikované právo*. 1.

ŠAFRA, Jan a MATĚJUS, Pavel. 2013. *K nadacím podle nového občanského zákoníku. UNES - účetnictví neziskového sektoru*. 11, stránky 31-32.

ŠVESTKA, Jiří, DVOŘÁK, Jan a FIALA, Josef. 2014. *Občanský zákoník: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer.. Sv. I, (§ 1 - 654) [Systém ASPI], ASPI_ID KO89_a2012CZ. ISSN: 233-517X.

TELC, Ivo. 2013. *Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví*. C. H. Beck. 22. str. 763

TVRDÁ, Markéta. 2012. Změny v rejstříkovém řízení: aneb rozdělení formuláře a "závaznost". *Legal News*. [Online] [Citace: 2021-02-01.] Dostupné z: <http://www.glatzova.com/files/download/glatzova-newsletter-legal-news-brezen-2012.pdf>.

Zákony:

Zákon č.304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 100/1950 Sb., o podnikovém rejstříku, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 103/1990 Sb., zákon, kterým se mění a doplňuje hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 562/2006 Sb., o digitalizaci obchodního rejstříku

Zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů a řada dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné zprávy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní zdroje:

Důvodová zpráva k zákonu č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ze dne 3. 4. 2013. Poslanecká sněmovna Parlamentu, tisk 986/0., ASPI LIT45501CZ

Důvodová zpráva k zákonu č. 89/2012 Sb. občanský zákoník ze dne 3. 2. 2012. Poslanecká sněmovna Parlamentu, rok 2012, k § 402 až 418. ASPI LIT38253CZ

Důvodová zpráva k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ze dne 3. 2. 2012. Poslanecká sněmovna Parlamentu, rok 2012, k § 980. ASPI LIT38253CZ

Judikatura:

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. 29 Cdo 2219/2015, pramen: ASPI: JUD328492CZ.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 6. 2016, sp. zn. 29 Cdo 5758/2016, pramen: ASPI: JUD413785CZ

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 2. 2019, sp. zn. 27 Cdo 2143/2017, pramen: ASPI: JUD421356CZ.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 8. 2020, sp. zn. 27 Cdo 2277/2020, pramen: ASPI: JUD461937CZ.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 17. 3. 2020, sp. zn. 27 Cdo 2025/2019, pramen: ASPI: JUD447950CZ.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

§	Paragraf
ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
InSVS	Informační systémy veřejné správy
ISROR	Informační systém obchodního rejstříku
ISVR	Informační systém veřejných rejstříků
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NOZ	Nový občanský zákoník
NS	Nejvyšší soud
ObchZ.	Obchodní zákoník
Odst.	Odstavec
OPS	Obecně prospěšná společnosti
rejstřík OPS	Rejstřík obecně prospěšných společností
rejstřík SPJ	Rejstřík společenství vlastníků jednotek
ROB	Registr obyvatel
ROS	Základní registr právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci
RPP	Základní registr agend orgánů veřejné moci a některých práv a povinností
RUIAN	Základní registr územní identifikace, adres a nemovitostí
Sb.	Sbírka zákonů
Ust.	Ustanovení
ZOK	Zákon o obchodních korporacích

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Přehled veřejných rejstříků právnických a fyzických osob.....	17
Obrázek 2 Struktura obchodního rejstříku.....	25
Obrázek 3 Obligatorní zápisy osob do obchodního rejstříku	26
Obrázek 4 Fakultativní zápisy do obchodního rejstříku	27
Obrázek 5 Principy formální publicity obchodního rejstříku	29
Obrázek 6 Principy materiální publicity obchodního rejstříku.....	31

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Seznam rejstříkových soudů	22
--	----

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA P I: ÚPLNÝ VÝPIS Z VEŘEJNÉHO REJSTŘÍKU SPOLEČNOSTI AUTO DISKONT S.R.O.

PŘÍLOHA P II: SBÍRKA LISTIN Z VEŘEJNÉHO REJSTŘÍKU SPOLEČNOSTI AUTO DISKONT S.R.O.

**PŘÍLOHA P I: ÚPLNÝ VÝPIS Z VEŘEJNÉHO REJSTŘÍKU
SPOLEČNOSTI AUTO DISKONT S.R.O.**

Úplný výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Brně
oddíl C, vložka 53525

Datum vzniku a zápisu:	1. února 2005	
Spisová značka:	<u>C 105087 vedená u Městského soudu v Praze</u>	<u>zapsáno 1. února 2005</u> <u>vymazáno 27. října 2006</u>
	<u>C 53525 vedená u Krajského soudu v Brně</u>	<u>zapsáno 27. října 2006</u>
Obchodní firma:	AUTO DISKONT s.r.o.	<u>zapsáno 1. února 2005</u>
Sídlo:	<u>Praha 10, Na Výsluní 201/13, PSČ 10000</u>	<u>zapsáno 1. února 2005</u> <u>vymazáno 5. října 2006</u>
	<u>Brno, Mlýnská 326/13, PSČ 60200</u>	<u>zapsáno 5. října 2006</u> <u>vymazáno 16. října 2007</u>
	<u>Brno, Černovická 1183/38, PSČ 61800</u>	<u>zapsáno 16. října 2007</u> <u>vymazáno 22. října 2015</u>
	<u>Černovická 1183/38, Černovice, 618 00 Brno</u>	<u>zapsáno 22. října 2015</u>
Identifikační číslo:	272 15 733	<u>zapsáno 1. února 2005</u>
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným	<u>zapsáno 1. února 2005</u>
Předmět podnikání:	<u>pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb zajišťujících řádný provoz nemovitostí, bytů a nebytových prostor</u>	<u>zapsáno 1. února 2005</u> <u>vymazáno 14. července 2011</u>
	<u>specializovaný maloobchod</u>	<u>zapsáno 27. května 2005</u> <u>vymazáno 14. července 2011</u>
	<u>maloobchod použitým zbožím</u>	<u>zapsáno 27. května 2005</u> <u>vymazáno 14. července 2011</u>
	<u>zprostředkování obchodu a služeb</u>	<u>zapsáno 27. května 2005</u> <u>vymazáno 14. července 2011</u>
	<u>velkoobchod</u>	<u>zapsáno 27. května 2005</u> <u>vymazáno 14. července 2011</u>
	<u>zastavárenská činnost</u>	<u>zapsáno 27. května 2005</u> <u>vymazáno 16. října 2007</u>
	<u>pronájem a půjčování věcí movitých</u>	<u>zapsáno 27. května 2005</u> <u>vymazáno 14. července 2011</u>

maloobchod motorovými vozidly a jejich příslušenstvímzapsáno 27. května 2005
vymazáno 14. července 2011údržba motorových vozidel a jejich příslušenstvízapsáno 27. května 2005
vymazáno 14. července 2011technické činnosti v dopravězapsáno 27. května 2005
vymazáno 14. července 2011Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
zapsáno 14. července 2011**Předmět činnosti:**

pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb zajišťujících řádný provoz nemovitostí, bytů a nebytových prostor

zapsáno 14. července 2011

Statutární orgán:**jednatel:**JIŘÍ TRNKA, dat. nar. 21. ledna 1976
Na dlážděnce 141/23, Troja, 182 00 Praha 8
Den vzniku funkce: 27. února 2013
Den zániku funkce: 15. prosince 2015zapsáno 22. října 2015
vymazáno 5. ledna 2016**jednatel:**Martin Terance Emes, dat. nar. 24. října 1962
Praha 1 - Staré Město, Smetanovo nábř. 197/26
Den vzniku funkce: 1. února 2005
Den zániku funkce: 27. února 2013
trvale bytem : 1 Elm Drive Llanellen, Abergavenny, Gwent, South Wales, Spojené
království Velké Británie a Severního Irskazapsáno 1. února 2005
vymazáno 20. března 2013**jednatel:**DANIELA ZEMANOVÁ, dat. nar. 29. března 1978
Praha 8, Primátorská 41, PSČ 18000
Den vzniku funkce: 21. listopadu 2007
Den zániku funkce: 10. března 2009zapsáno 31. prosince 2007
vymazáno 19. března 2009**jednatel:**JIŘÍ TRNKA, dat. nar. 21. ledna 1976
Na dlážděnce 141/23, Troja, 182 00 Praha 8
Den vzniku funkce: 27. února 2013zapsáno 20. března 2013
vymazáno 22. října 2015**jednatel:**PETRA HEŘMAN, dat. nar. 12. února 1982
83102 Bratislava - Nové Město, Teplická 1375/3, Slovenská republika
Den vzniku funkce: 27. května 2013zapsáno 18. června 2013
vymazáno 22. října 2015

jednatel:

PETRA HEŘMAN, dat. nar. 12. února 1982
U Hostína 1777, 250 82 Úvaly
Den vzniku funkce: 27. května 2013

zapsáno 22. října 2015
vymazáno 13. září 2017

jednatel:

PETRA HEŘMAN, dat. nar. 12. února 1982
U Hostína 1777, 250 82 Úvaly
Den vzniku funkce: 27. května 2013
Den zániku funkce: 8. října 2019

zapsáno 13. září 2017
vymazáno 8. října 2019

Jednatel:

Mgr. KAROLÍNA TOPOLOVÁ, dat. nar. 11. května 1976
Na pokraji 540/2, Prosek, 190 00 Praha 9
Den vzniku funkce: 15. prosince 2015

zapsáno 5. ledna 2016

Počet členů:

1

zapsáno 8. října 2019

Způsob jednání:

Jménem společnosti jedná navenek jednatel, a to samostatně ve všech věcech.

zapsáno 1. února 2005
vymazáno 31. prosince 2007

Statutárním orgánem je jeden nebo více jednatelů, kterým náleží obchodní vedení společnosti. Jednatel Martin Terance Emes, nar. 24.10.1962, pobyt v ČR Smetanovo náměstí 197/26, 110 00 Praha - Staré Město, může jednat za společnost samostatně, ostatní jednatelé mohou jednat vždy jen dva společně.

zapsáno 31. prosince 2007
vymazáno 20. března 2013

Společnost má jednoho jednatele. Jednatel jedná jménem společnosti samostatně.

zapsáno 20. března 2013
vymazáno 18. června 2013

Společnost má dva jednatele. Jednatelé jsou statutárním orgánem společnosti a náleží jim obchodní vedení společnosti. Jednatel Ing. Jiří Trnka jedná jménem společnosti vždy samostatně. Druhý jednatel společnosti jedná jménem společnosti vždy společně s jednatelem Ing. Jiřím Trnkou.

zapsáno 18. června 2013
vymazáno 5. ledna 2016

Společnost má dva jednatele. Jednatelé jsou statutárním orgánem společnosti a náleží jim obchodní vedení společnosti. Jednatelka Mgr. Karolína Topolová jedná jménem společnosti vždy samostatně. Druhý jednatel společnosti jedná jménem společnosti vždy společně s jednatelkou Mgr. Karolínou Topolovou.

zapsáno 5. ledna 2016
vymazáno 8. října 2019

Jednatel zastupuje společnost ve všech záležitostech samostatně.

zapsáno 8. října 2019

Společníci:**Společník:**

Quispel Kennel Pijnacker B.V.
Van Heuven Goedhartlaan 937, 11841LD Amstelveen, Nizozemské království

č.reg. - 24323638, obch.soud v Amsterdamu

zapsáno 1. února 2005
vymazáno 25. ledna 2006

Podíl: Vklad: 380 000,- Kč
Splaceno: 100%
Obchodní podíl: 95%

zapsáno 1. února 2005
vymazáno 25. ledna 2006

Společník: Clan Logistics B.V.
Amstelveen, Van Heuven Goedhartlaan 937, 1181LD, Nizozemské království

zapsáno 25. ledna 2006
vymazáno 22. června 2006

Podíl: Vklad: 380 000,- Kč
Splaceno: 100%
Obchodní podíl: 95%

zapsáno 25. ledna 2006
vymazáno 22. června 2006

Společník: Martin Terance Emes, dat. nar. 24. října 1962
1 Elm Drive Llanellen, Abergavenny, Gwent, South Wales, Spojené království
Velké Británie a Severního Irsku

zapsáno 1. února 2005
vymazáno 22. června 2006

Podíl: Vklad: 20 000,- Kč
Splaceno: 100%
Obchodní podíl: 5%

zapsáno 1. února 2005
vymazáno 22. června 2006

Společník: Martin Terance Emes, dat. nar. 24. října 1962
1 Elm Drive Llanellen, Abergavenny, Gwent, South Wales, Spojené království
Velké Británie a Severního Irsku

zapsáno 22. června 2006
vymazáno 4. ledna 2007

Podíl: Vklad: 40 000,- Kč
Splaceno: 100%
Obchodní podíl: 10%

zapsáno 22. června 2006
vymazáno 4. ledna 2007

Společník: United Pensioen Fund B.V.
Amstelveen, Van Heuven Goedhartlaan 937, 1181LD, Nizozemské království

zapsáno 22. června 2006
vymazáno 4. ledna 2007

Podíl: Vklad: 360 000,- Kč
Splaceno: 100%
Obchodní podíl: 90%

zapsáno 22. června 2006
vymazáno 4. ledna 2007

Společník: KAPITÁL AUTOMOTIVE a.s., IČ: 261 94 716
Hostivice, Husovo nám. 14, PSČ 25301

		<u>zapsáno 4. ledna 2007</u> <u>vymazáno 14. července 2011</u>
Podíl:	<u>Vklad: 400 000,- Kč</u> <u>Splaceno: 100%</u> <u>Obchodní podíl: 100 %</u>	
Společník:	<u>INEX Broker a.s., IČ: 261 94 716</u> <u>Hostivice, Husovo nám. 14, PSČ 25301</u>	<u>zapsáno 4. ledna 2007</u> <u>vymazáno 14. července 2011</u>
		<u>zapsáno 14. července 2011</u> <u>vymazáno 13. listopadu 2012</u>
Podíl:	<u>Vklad: 400 000,- Kč</u> <u>Splaceno: 100%</u> <u>Obchodní podíl: 100 %</u>	
Společník:	<u>Mototechna Group a.s., IČ: 261 94 716</u> <u>Hostivice, Husovo nám., PSČ 25301</u>	<u>zapsáno 14. července 2011</u> <u>vymazáno 13. listopadu 2012</u>
		<u>zapsáno 13. listopadu 2012</u> <u>vymazáno 14. listopadu 2013</u>
Podíl:	<u>Vklad: 400 000,- Kč</u> <u>Splaceno: 100%</u> <u>Obchodní podíl: 100 %</u>	
Společník:	<u>Mototechna Group k.s., IČ: 261 94 716</u> <u>Hostivice, Husovo nám. 14, PSČ 25301</u>	<u>zapsáno 13. listopadu 2012</u> <u>vymazáno 14. listopadu 2013</u>
		<u>zapsáno 14. listopadu 2013</u> <u>vymazáno 30. září 2014</u>
Podíl:	<u>Vklad: 400 000,- Kč</u> <u>Splaceno: 100%</u> <u>Obchodní podíl: 100 %</u>	
Společník:	<u>Mototechna Group k.s., IČ: 261 94 716</u> <u>Hostivice, Husovo nám. 14, PSČ 25301</u>	<u>zapsáno 14. listopadu 2013</u> <u>vymazáno 30. září 2014</u>
		<u>zapsáno 14. listopadu 2013</u> <u>vymazáno 30. září 2014</u>
Podíl:	<u>Vklad: 400 000,- Kč</u> <u>Splaceno: 100%</u> <u>Obchodní podíl: 100 %</u> <u>Druh podílu: zakladní podíl č. 1</u> <u>Kmenový list: ne</u>	
Společník:	<u>Mototechna Group a.s., IČ: 261 94 716</u> <u>Husovo náměstí 14, 253 01 Hostivice</u>	<u>zapsáno 30. září 2014</u> <u>vymazáno 3. července 2015</u>
		<u>zapsáno 30. září 2014</u> <u>vymazáno 3. července 2015</u>

zapsáno 3. července 2015
vymazáno 3. ledna 2016

Podíl: Vklad: 400 000,- Kč
Splaceno: 100%
Obchodní podíl: 100 %
Druh podílu: zakladní podíl č. 1
Kmenový list: ne

zapsáno 3. července 2015
vymazáno 3. ledna 2016

Společník: Mototechna Group s.r.o., IČ: 261 94 716
Dopraváků 874/15, Čimice, 184 00 Praha 8

zapsáno 3. ledna 2016

Podíl: Vklad: 400 000,- Kč
Splaceno: 100%
Obchodní podíl: 100 %
Druh podílu: zakladní podíl č. 1
Kmenový list: ne

zapsáno 3. ledna 2016
vymazáno 13. září 2017

Zástavní právo: Podíl byl dán do zástavy na základě Smlouvy o zřízení zástavního práva k
podílu ze dne 19.9.2016, a to ve prospěch Československé obchodní
banky, a.s., IČ: 00001350, se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ: 150
57 k zajištění pohledávek vzniklých na základě Úvěrové smlouvy (Facilities
Agreement) ze dne 14.10.2014 až do úhrnné výše 240.000.000 EUR, které
budou vznikat v období 21 let od podpisu Úvěrové smlouvy.

zapsáno 25. října 2016
vymazáno 30. května 2017

Zástavní právo: Podíl byl dán do zástavy na základě Smlouvy o zřízení zástavního práva k
podílu ze dne 15.5.2017, a to ve prospěch Československé obchodní
banky, a.s., IČ: 00001350, se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ
15057 k zajištění pohledávek vzniklých na základě Úvěrové smlouvy
(Facilities Agreement) ze dne 28.4.2017 až do úhrnné výše 5.600.000.000
Kč, které budou vznikat v období 19 let od podpisu Úvěrové smlouvy.

zapsáno 30. května 2017
vymazáno 13. září 2017

Podíl: Vklad: 400 000,- Kč
Splaceno: 100%
Obchodní podíl: 100%
Druh podílu: zakladní podíl č. 1
Kmenový list: ne

zapsáno 13. září 2017

Zástavní právo: Podíl byl dán do zástavy na základě Smlouvy o zřízení zástavního práva k
podílu ze dne 15.5.2017, a to ve prospěch Československé obchodní
banky, a.s., IČ: 00001350, se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ
15057 k zajištění pohledávek vzniklých na základě Úvěrové smlouvy
(Facilities Agreement) ze dne 28.4.2017 až do úhrnné výše 5.600.000.000
Kč, které budou vznikat v období 19 let od podpisu Úvěrové smlouvy.

zapsáno 13. září 2017
vymazáno 5. října 2018

Zástavní právo: Podíl byl dán do zástavy na základě Smlouvy o zřízení zástavního práva k
podílu ze dne 30.8.2018 (dále jen "Zástavní smlouva"), a to ve prospěch
Československé obchodní banky, a.s., IČ: 00001350, se sídlem Praha 5,

Radlická 333/150, PSČ 15057 (dále jen "Zástavní věřitel") k zajištění pohledávek vzniklých na základě Úvěrové smlouvy (Facilities Agreement) ze dne 28.4.2017 až do úhrnné výše 7.275.000.000 Kč, které budou vznikat v období 19 let od podpisu Úvěrové smlouvy. Zástavce se zavazuje, že po dobu trvání zástavního práva zřízeného na základě Zástavní smlouvy nevytvoří ani neumožní vznik žádného zástavního práva ani jiného zatížení k zastavovanému podílu či jakékoli jeho části a zastavovaný podíl ani žádnou jeho část nezčízí třetí osobě, zejména zastavovaný podíl ani žádnou jeho část neprodá, nesmění, nesvěří je správci za účelem zřízení svěřenského fondu ani jinak nezčízí ani neposkytne opci nebo předkupní právo s ohledem na prodej, směnu nebo jiné zcizení zastavovaného podílu nebo jakékoli jeho části, přičemž se tyto zákazy zřizují jako věcné právo do Data splnění (jak je definováno v Zástavní smlouvě).

zapsáno 5. října 2018

Zákaz zatížení a zcizení podílu bez souhlasu Československé obchodní banky, a.s. po dobu trvání zástavního práva.

zapsáno 25. října 2016

vymazáno 5. října 2018

Základní kapitál: 400 000,- Kč

zapsáno 1. února 2005

Ostatní skutečnosti:

Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č.90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.

zapsáno 30. září 2014

Obchodní závod společnosti AUTO DISKONT s.r.o. byl dán do zástavy na základě Smlouvy o zřízení zástavního práva k obchodnímu závodu ze dne 19.9.2016, a to ve prospěch Československé obchodní banky, a.s., IČ: 00001350, se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57 k zajištění pohledávek vzniklých na základě Úvěrové smlouvy (Facilities Agreement) ze dne 14.10.2014 až do úhrnné výše 240.000.000 EUR, které budou vznikat v období 21 let od podpisu Úvěrové smlouvy.

zapsáno 25. října 2016

vymazáno 4. října 2017

Obchodní závod společnosti AUTO DISKONT s.r.o. byl dán do zástavy na základě Smlouvy o zřízení zástavního práva k obchodnímu závodu ze dne 22. srpna 2017, a to ve prospěch Československé obchodní banky, a.s., IČ: 00001350, se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57.

zapsáno 4. října 2017

vymazáno 5. října 2018

Obchodní závod společnosti AUTO DISKONT s.r.o. byl dán do zástavy na základě Smlouvy o zřízení zástavního práva k obchodnímu závodu ze dne 30. srpna 2018, a to ve prospěch Československé obchodní banky, a.s., IČ: 00001350, se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57.

zapsáno 5. října 2018

PŘÍLOHA P II: SBÍRKA LISTIN Z VEŘEJNÉHO REJSTRÁRIKU SPOLEČNOSTI AUTO DISKONT S.R.O.

Číslo listiny	Typ listiny	Vznik listiny	Došlo na soud	Založeno do SL	Stránek
C 53525/SL83/KSBR	výroční zpráva [2019]	24.6.2020	13.10.2020	5.11.2020	21
C 53525/SL82/KSBR	notářský zápis [N 948/2019, NZ 1209/2019] Rozhodnutí jediného společníka o změně zakladatelské listiny a odvolání jednatele	8.10.2019		8.10.2019	5
C 53525/SL81/KSBR	výroční zpráva [2018]	31.5.2019	26.8.2019	29.8.2019	21
C 53525/SL80/KSBR	ostatní rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti VH	28.6.2019	26.8.2019	29.8.2019	1
C 53525/SL79/KSBR	ostatní návrh jednatele na rozdělení zisku	20.6.2018	21.8.2018	30.8.2018	1
C 53525/SL78/KSBR	ostatní rozhodnutí jediného společníka	29.6.2018	21.8.2018	30.8.2018	1
C 53525/SL77/KSBR	výroční zpráva [2017]	12.6.2018	21.8.2018	30.8.2018	21
C 53525/SL76/KSBR	výroční zpráva [2016]	30.5.2017	22.9.2017	17.10.2017	21
C 53525/SL75/KSBR	ostatní rozh. jed. společníka	30.6.2017	22.9.2017	17.10.2017	1
C 53525/SL74/KSBR	ostatní zpráva o finanční asistenci	24.4.2017	2.8.2017	13.9.2017	8
C 53525/SL73/KSBR	výroční zpráva [2015]	20.6.2016	3.11.2016	4.11.2016	22
C 53525/SL72/KSBR	ostatní rozhodnutí jediného společníka	30.6.2016	3.11.2016	4.11.2016	1

Číslo listiny	Typ listiny	Vznik listiny	Došlo na soud	Založeno do SL	Stránek
C 53525/SL71/KSBR	notářský zápis [NZ 919/2016] smlouva o zřízení zástavního práva k obchodnímu závodu	19.9.2016	25.10.2016	26.10.2016	25
C 53525/SL70/KSBR	ostatní rozhodnutí jediného společníka	3.8.2016	29.9.2016	4.10.2016	4
C 53525/SL69/KSBR	ostatní zpráva o finanční asistenci	3.8.2016	29.9.2016	4.10.2016	8
C 53525/SL68/KSBR	ostatní zpráva o finanční asistenci	26.2.2016	29.9.2016	4.10.2016	7
C 53525/SL65/KSBR	ostatní rozhodnutí jediného společníka	30.6.2015	11.3.2016	16.3.2016	1
C 53525/SL64/KSBR	výroční zpráva [2014]	25.1.2015	7.3.2016	9.3.2016	24
C 53525/SL63/KSBR	zpráva o vztazích	31.3.2014	18.1.2016	20.1.2016	1
C 53525/SL62/KSBR	notářský zápis [NZ 1169/2015] rozhodnutí jediného společníka	15.12.2015	17.12.2015	8.1.2016	8
C 53525/SL61/KSBR	ostatní rozhodnutí jediného společníka	8.12.2015	17.12.2015	8.1.2016	1
C 53525/SL60/KSBR	ostatní rozhod. VH	30.6.2014	13.4.2015	15.4.2015	1
C 53525/SL59/KSBR	ostatní rozhod. VH	19.12.2014	13.4.2015	15.4.2015	1
C 53525/SL58/KSBR	notářský zápis zakl. listina NZ 1451/2014	22.9.2014	30.9.2014	22.10.2014	21
C 53525/SL57/KSBR	účetní závěrka [2013]	18.6.2014	17.9.2014	24.9.2014	14
C 53525/SL56/KSBR	zpráva o vztazích	30.3.2013	7.1.2014	8.1.2014	1

Číslo listiny	Typ listiny	Vznik listiny	Došlo na soud	Založeno do SL	Stránek
C 53525/SL55/KSBR	zakladatelské dokumenty	7.8.2013	23.8.2013	29.8.2013	6
C 53525/SL54/KSBR	ostatní rozhod. VH	28.6.2013	22.8.2013	29.8.2013	1
C 53525/SL53/KSBR	účetní závěrka [2012]	11.6.2013	22.8.2013	29.8.2013	14
C 53525/SL52/KSBR	účetní závěrka [2012]	11.6.2013	2.7.2013	10.7.2013	14
C 53525/SL51/KSBR	notářský zápis rozhodnutí jediného společníka, NZ 402/2013	27.5.2013	13.6.2013	18.6.2013	7
C 53525/SL50/KSBR	notářský zápis rozhodnutí jediného společníka, NZ 150/2013	5.3.2013	13.3.2013	21.3.2013	11
C 53525/SL49/KSBR	účetní závěrka 2011	18.6.2012	26.11.2012	29.11.2012	14
C 53525/SL48/KSBR	ostatní rozhod. VH	30.6.2012	20.11.2012	26.11.2012	1
C 53525/SL47/KSBR	zpráva o vztazích	31.3.2010	20.11.2012	26.11.2012	1
C 53525/SL46/KSBR	zpráva o vztazích	30.3.2012	20.11.2012	26.11.2012	1
C 53525/SL45/KSBR	ostatní - rozh. jediného společníka	30.6.2011		26.9.2011	1
C 53525/SL44/KSBR	zpráva o vztazích	30.3.2011		9.8.2011	1
C 53525/SL43/KSBR	zpráva o vztazích	30.3.2011		27.7.2011	1
C 53525/SL42/KSBR	účetní závěrka 2010	1.4.2011		18.7.2011	15
C 53525/SL41/KSBR	ostatní - rozh. jediného společníka	21.6.2010		21.2.2011	1

Číslo listiny	Typ listiny	Vznik listiny	Došlo na soud	Založeno do SL	Stránek
C 53525/SL40/KSBR	účetní závěrka 2009	9.4.2010		21.2.2011	19
C 53525/SL39/KSBR	zpráva auditora 2009	9.4.2010		21.2.2011	4
C 53525/SL38/KSBR	výroční zpráva 2008	29.6.2009		23.6.2010	14
C 53525/SL37/KSBR	zpráva o vztazích	30.3.2009		13.5.2010	1
C 53525/SL36/KSBR	ostatní - zápis VH	22.6.2009		24.3.2010	1
C 53525/SL35/KSBR	účetní závěrka 2008	27.5.2009		24.3.2010	17
C 53525/SL34/KSBR	ostatní -rozhod. VH	10.3.2009		23.3.2009	1
C 53525/SL33/KSBR	ostatní -rozhod. VH	30.6.2008		23.9.2008	1
C 53525/SL32/KSBR	zpráva auditora 2007	12.5.2008		1.8.2008	3
C 53525/SL31/KSBR	zpráva auditora 2007	31.3.2008		1.8.2008	4
C 53525/SL30/KSBR	účetní závěrka -příloha 2007	31.3.2008		1.8.2008	11
C 53525/SL29/KSBR	účetní závěrka -cash flow 2007	31.3.2008		1.8.2008	1
C 53525/SL28/KSBR	účetní závěrka -přehled o změnách VK	31.3.2008		1.8.2008	1
C 53525/SL27/KSBR	účetní závěrka -výkaz 2007	31.3.2008		1.8.2008	2
C 53525/SL26/KSBR	účetní závěrka -rozhoda 2007	31.3.2008		1.8.2008	2

Číslo listiny	Typ listiny	Vznik listiny	Došlo na soud	Založeno do SL	Stránek
C 53525/SL25/KSBR	výroční zpráva 2007	31.3.2008		1.8.2008	8
C 53525/SL24/KSBR	zpráva o vztazích 2007	30.3.2008		1.8.2008	1
C 53525/SL23/KSBR	podpisové vzory	6.12.2007		3.1.2008	1
C 53525/SL22/KSBR	zakladatelské dokumenty	21.11.2007		3.1.2008	6
C 53525/SL21/KSBR	notářský zápis -rozhod. VH, NZ 1550/07	21.11.2007		3.1.2008	5
C 53525/SL20/KSBR	posudek znalce -č. 16/2007	17.9.2007		30.10.2007	31
C 53525/SL19/KSBR	ostatní - rozh. jednatele	11.10.2007		17.10.2007	1
C 53525/SL18/KSBR	zakladatelské dokumenty	6.9.2007		17.10.2007	6
C 53525/SL17/KSBR	notářský zápis - rozh. VH, NZ 1197/07	6.9.2007		17.10.2007	4
C 53525/SL16/KSBR	ostatní - rozh. VH, schv. úč.záv. 2006	30.6.2007		10.8.2007	1
C 53525/SL15/KSBR	zpráva auditora - ověření úč. záv. 2006	25.4.2007		10.8.2007	22
C 53525/SL14/KSBR	zpráva auditora - ověření výr. zprávy 2006	25.4.2007		10.8.2007	11
C 53525/SL13/KSBR	ostatní -zápis VH	30.6.2006		3.5.2007	2
C 53525/SL12/KSBR	smlouvy o převodu obchod. podílu	20.12.2006		17.1.2007	6
C 53525/SL11/KSBR	notářský zápis - rozhodnutí VH, NZ 1443/06	19.12.2006		17.1.2007	10

Číslo listiny	Typ listiny	Vznik listiny	Došlo na soud	Založeno do SL	Stránek
C 53525/SL10/KSBR	účetní závěrka 2005	26.6.2006		4.12.2006	17
C 53525/SL9/KSBR	zakladatelské dokumenty	26.9.2006		21.11.2006	6
C 53525/SL8/KSBR	notářský zápis -rozhod. VH, NZ 48/06	16.1.2006		21.11.2006	11
C 53525/SL7/KSBR	smlouvy o převodu obchod. podílu	8.6.2006		8.8.2006	10
C 53525/SL6/KSBR	notářský zápis -rozhod. VH, NZ 583/06	31.5.2006		8.8.2006	10
C 53525/SL5/KSBR	smlouvy o převodu obchod. podílu	18.1.2006		17.2.2006	4
C 53525/SL4/KSBR	zakladatelské dokumenty	16.1.2006		17.2.2006	6
C 53525/SL3/KSBR	notářský zápis -rozhod. VH, NZ 48/06	16.1.2006		17.2.2006	10
C 53525/SL2/KSBR	podpisové vzory	17.1.2004		8.3.2005	1
C 53525/SL1/KSBR	notářský zápis -spol. smlouva, NZ 1359/04	15.11.2004		8.3.2005	16