

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Veronika Krutilová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Dopady návštěvnosti na obec Žitková a na okolní krajinu
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,34)

Bakalářská práce V. Krutilové se zabývá aktuálním tématem souvisejícím s dopady turismu na krajinu. Teoretická část práce však nepříliš dobře pracuje s literaturou – klíčové (zahraniční) publikace chybí (např. knihy autorů Halla a Page), celé podkapitoly jsou často založeny jen na jednom zdroji, mnohdy se jedná o parafráze ze skript. Nízká diverzifikace zdrojů a absence stěžejních titulů pak významně snižuje odbornost rešerše. V rámci teorie věnující se dopadům turismu na krajinu pak postrádám diskusi tzv. overtourismu, kterému se věnují recentní studie dopadů cestovního ruchu. Část věnující se Bílým Karpatům je pak zařazena bez konkrétní vazby na téma práce, často s využitím populárně naučných zdrojů, což činí text místy citově velmi zabarveným a částečně se překrývá s první kapitolou praktické části.

Metodika je popsána spíše okrajově. Značnou část praktické části práce tvoří jen šablonovitý přístup k výsledkům typu „otázka-odpověď-graf“. Grafy jsou špatně čitelné a u vyhodnocení chybí interpretace. Připomínky lze mít i k samotnému dotazníku, kde jsou některé z otázek nelogické (např. jak může respondent odpovědět na otázky 7 – 12, když na otázku 6 odpoví, že si informačních tabulí nevšiml?), u některých chybí kompletní výčet možností (ot. 16, 17) atp. Chybně použita je metoda řízeného rozhovoru. Ten nejen, že není dostatečně dobře ukotven, chybí ale také vysvětlení relevance komunikačních partnerů. Tato kvalitativní metoda se navíc běžně vyhodnocuje souvisle, přičemž odpovědi mají jen podporovat argumentační aparát výzkumníka. To v práci V. Krutilové není, přičemž i zde je využit šablonovitý přístup „otázka-odpověď“. Tato část je také poměrně vzdušná, rovněž bez interpretace. Výhrady mám i k metodě „terénní průzkum“, který je v podstatě jen vizuálním pozorováním autorky dané

lokality. I zde ale chybí metodické řešení – tedy účel pozorování, důvod volby času, identifikace aktérů a aktantů. Tato část práce je popisována jakoby cestopisný blog a ne relevantní výzkumná metoda. I zde pak absentuje interpretace výsledků.

Oceňuji zařazení kapitoly „Diskuse“ – ta však neplní svůj účel. Namísto konfrontace výsledků s jinými autory/výzkumy/hypotézami autorka jen rámcově popisuje své výsledky. Bohužel nedostatečně, neboť nedává do souvislosti výsledky z dílčích pilířů praktické části (tedy z dotazníku, rozhovorů a terénního průzkumu). Totéž platí i o kapitole závěru. Celkově pak v práci postrádám dostatečně věrohodně podložené odpovědi na kruciální otázku práce – tedy dopad turismu na krajinu vybrané lokality.

Po formální stránce vytýkám autorce časté překlepy a zejména jazyk, kterým je práce psána. Beletristický styl často připomíná slohové cvičení nebo cestopis, nikoliv však odborný text závěrečné práce. Zvláště s rušivým výskytem typografických a češtinářských chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Existuje vazba mezi odpověďmi respondentů a jejich vzděláním/pohlavím?
2. Jakým způsobem byli voleni komunikační partneři a jak byl sestavován rozhovor?
3. Co bylo předmětem pozorování v rámci terénního průzkumu?

V Uherském Hradišti dne 23.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...