

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Hana Válková*

Oponent BP: *Ing. Pavel Ondra*

Ak. rok: *2020/2021*

Téma BP: *Analýza problematiky řízení kvality produktu a procesů ve společnosti Lenzing Biocel Paskov a.s.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>1</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>4</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>2</b>
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>16</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Bakalářská práce se zabývá problematikou řízení kvality ve společnosti Lenzing Biocel Paskov. Cíl práce je stanoven nejasně; v abstraktu autorka uvádí, že cílem je analyzovat současný stav řízení kvality; v metodách je uvedeno, že hlavním cílem je analyzovat možné příčiny vzniku nekvalitního výrobku, a v závěru, že cílem bylo popsat a analyzovat problematiku řízení procesů a kvality a navrhnout opatření pro vzniklé problémy. Cílem BP nemá být analýza, ale návrh řešení vyplývající z analýzy. Dalším nedostatkem je formulace metod BP; kapitola cíle a metody zpracování práce je sice zpracována, ale nedostatečnou formou, pouze čtyřmi větami. Celkově bych doporučil metodologii zpracování důkladněji popsat, uvést konkrétní metody, objasnit postup zpracování a upřesnit informace. V kontextu tématu autorka srozumitelně zpracovala teoretické poznatky z kvality a jejího řízení, procesů a využitých metod. Teoretická část je založena primárně na 17 (alespoň dle seznamu zdrojů) monografiích od českých autorů, jednom anglickém konferenčním příspěvku od české autorky a dále několika zdrojích z internetu, jejichž relevance k tématu je na zvážení. V praktické části autorka zpracovala SWOT, v rámci které oceňují kvantifikaci faktorů, ale faktory externího prostředí jako automatizace skladu nebo inovace strojů (pokud je vnímána interně), by měly být přehodnoceny vzhledem k jejich neexternímu charakteru. Dále autorka popsal systém managementu kvality a kontroly kvality. Stěžejní částí je analýza vzniku neshodného výrobku. Je škoda, že se autorka zaměřila na neshody obecně a nesnažila se identifikovat nějakou jednu konkrétní a tu analyzovat více do detailu; více se sice věnuje nečistotám, ale stále nejde tolik do hloubky, jak by bylo vhodné. Chvíli se autorka věnuje opotřebení měřicího zařízení a pak je pozornost věnována nekvalitnímu materiálu. Upřímně nevidím jasné propojení těchto zjištění, avšak možná jen není pro laiky dostatečně srozumitelně popsáno. FMEA není zcela kompletní; má to být procesní FMEA, takže minimálně by měl být uveden postup procesu a ke každému kroku jednotlivá rizika, tady ta vazba chybí. U Ishikawa diagramu, v části "Lidé" by nejspíš měly být prohozeny uvedené subpříčiny, jelikož špatné nastavení parametrů strojů je dáno spíš nedodržením postupu než nepozorností obsluhy. I přesto ale autorka v analytické části identifikovala několik podle ní stěžejních nedostatků, na které následně navrhla adekvátní opatření. Vedlejší cílem bylo snížit zmetkovitost a náklady, čehož by mělo být s danými opatřeními dosaženo. Z formálního hlediska, nejsou bibliografické citace v seznamu zdrojů zcela v souladu s použitým harvardským stylem odkazování. Zdroje Klupalová (2004) a Pošvář a Chládková (2014) nejsou citovány v textu, tzn. nejsou použity. Zdroje z internetu jsou v seznamu zdrojů označeny jako interní a jsou odděleny od ostatních, což by nemělo být. Navíc nejsou tyto zdroje z internetu citovány správným způsobem. Je vidět nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí; praktická část je zastoupena nepoměrně více, což je z praktického hlediska sice přínosné, ale autor/ka každé kvalifikační práce musí umět taktéž prokázat schopnost práce s literaturou a dalšími zdroji, v čemž tato práce trochu pokulhává. Dalším nedostatkem je absence cizojazyčného zdroje v zadání práce, který by dle SD14/2020 měl být součástí. V tištěné verzi práce jsou přílohy I a II nekompletní, v el. verzi je to v pořádku.*

*Otázky k obhajobě:*

- 1) V kap. 9.3 uvádíte, že některé nekvalitní výrobky je možné na základě výsledků kontroly přepracovat. Jaký je rozdíl mezi přepracovatelným a nepřepracovatelným výrobkem? V jakých parametrech a jak moc se liší?*
- 2) Analyzovala jste nějakou konkrétní nehodu nebo jen nehody obecně, a tedy i jejich obecnější příčiny?*
- 3) Jakým způsobem byla identifikována hlavní příčina "nekvalitní vstupní materiál"?*
- 4) Co je myšleno konstatováním u FMEA, že: " Byla vybrána rizika, která mohou nastat. "?*

*Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.*

*Ve Zlíně dne 26. 8. 2021*

.....  
podpis oponenta BP

---

<sup>1</sup> *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.*