

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Matěj Hofman
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Nouzové ubytování obyvatelstva
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,98)

Předložená práce řeší aktuální téma v oblasti nouzového ubytování obyvatelstva. Autor definuje v úvodní části cíle. Cíle jsou v souladu se zásadami pro zpracování BP, jejich formulace však mohla být přesnější. Mimo definování cíle autor neuvádí v práci definování použitých metod a případného omezení práce. Teoretická část obsahuje základy řešení problematiky. Její členění je logické. Autor se však v teoretické části nevyhnul určitým pochybením. Zde se jedná především o neprovázanost kapitoly 2., kde autor uvádí vyhlášku 226/2015 Sb., přičemž ve výčtu absentuje zákon č. 224/2015 Sb. Přímo související s touto vyhláškou. Obdobná odborná a věcná pochybení můžeme nalézt i v jiných kapitolách teoretické části. Mimo jiné autor využívá neaktuálních zdrojů, popř., především v praktické části, zdroje absentují.

V praktické části autor naplňuje stanovené cíle. Úroveň naplnění cílů je na dobré úrovni. Mezi hlavní výtky k praktické části patří: absence popisu použitých vědeckých metod; neaktuální odkazy na literární zdroje – např. str. 37. řeší „aktuální hrozby“, které opírá o zdroj z roku 2010; primární zdroj představuje povodňový plán – tento mohl být doplněn jinými zdroji, např. rozhovor s pracovníky KŘ. Hlavní přínos práce, tedy zpracování SWOT analýza lze oponovat pro jeho neúplnost, kdy je SWOT analýza zpracována pouze na slovní úrovni bez matematického vyhodnocení pro určení vhodné strategie. Navrhovaná opatření lze hodnotit jako reálné, zde však existuje prostor k podrobnému dopracování – vyjádření „odboru krizového řízení“ dotčeného města a implementace do procesů jeho krizové připravenosti.

Formální část práce je na nízké úrovni, v práci lze nalézt opakující se slova, věty bez významu atd. Celkově hodnotím práci jako průměrnou, přičemž ji navrhuji k obhajobě a hodnotím stupněm C.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 20.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...