

Hodnocení vedoucí/ho bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Kristián Majer		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	8204R038 – Zvuková skladba / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2020/2021
Název práce	Ruchová složka ve filmové postprodukci – současné trendy a postupy		
Vedoucí práce	MgA. Pavel Hruša		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta					X		

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Student Kristián Majer se ve své práci pokusil poukázat na současné trendy a postupy při výrobě ruchové složky ve filmové postprodukci. Jak uvádí ve svém závěru – s ohledem na problematiku spojenou s epidemií SARS CoV-19 se mu nepodařilo zrealizovat srovnání jednotlivých metod v profesionálním prostředí. Výsledné srovnání tak může být z určitého problému chápáno jako jistá slabina práce, protože objektivita, kterou se pokusil nastínit v poslední části práce, může působit díky jeho nezkušenostem zavádějícím způsobem. Mám namysli zejména rozdílný přístup a zkušenosti samotného autora ku profesionálům zastupujících každou skupinu, kterou ve své práci zmiňuje. Jinou rychlostí a efektivností bude rozhodně pracovat profesionální skupin „ruchařů“, či zvukový mistr (zvukový designér), která má ve svém zvukovém editoru vyrobeny a vytříděny TB dat, které jsou navázány na možnosti automatizace jako sampler, MIDI klávesnice atd.

Na druhou stranu se Majerovi podařilo udělat velice smysluplný manuál se základními výhodami a nevýhodami, které mohou nastat při práci s jednotlivými metodami, což odpovídá základnímu smyslu bakalářské práce.

- Autor i přes mé výtky nechal název kapitoly 4.2 Softvéry pro správu metadát (strana 21). Správně se jedná o Manažery či správce (editory) audio souborů s rozšířenými funkcemi.
- V popisu Softvérového vzorkovače si autor v kapitole protirečí.

Autorovi doporučuji se tématu věnovat i v navazujícím stupni studia a rozšířit práci o výzkum, který byl původně plánovaný – myslím, že by tak vznikl velice přínosný materiál nejen pro potřeby výuky na AAV-FMK. Současně bych se vyvaroval přílišné opisnosti současných zdrojů (Ivo Bláha atd.).

I přes výhrady, které mám, navrhuji B-Velmi dobře.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

- Vysvětlíte rozdíl mezi SW syntezátorem a SW samplerem. Proč se rozhodně nejedná o podobný princip tvorby zvukového tónu?

Kontrola plagiátorství byla negativní/~~pozitivní~~ – systém našel shodu 11 %.

Návrh klasifikace**B-velmi dobře**.....

V(e)Otrokovicích..... dne17.08.2021.....

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte