Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **Bc. Šimek Pavel** **Oponent:** **PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.**

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**
Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní technologie**
Akademický rok: **2021/2022**

Téma diplomové práce: **Návrh a tvroba kalkulátoru analýzy rizik pro zvolenou oblast infrastrukturních systémů**

Hodnocení práce:

Tato diplomová práce se zaměřuje na oblasti rizikové analýzy v prostředí škol a školských zařízení. Teoretický část práce popisuje zvolený infrastrukturální systém škol a školských zařízení (historické souvislosti, terminologii, právní rámec), institut analýzy rizik (základní názvosloví, rozdělení analytických metod včetně konkrétních příkladů těchto metod), detailní popis dvou vybraných metod analýzy rizik (KARS a CARVER) a vybrané sw kalkulátory pro podporu zpracování analýzy rizik (RISKAN-B a ANNEX III – Risk Assessment). Praktická část se věnuje popisu vybrané školy, použité metodě ke zpracování analýzy rizik v tomto prostředí a následně návrhu, vývoji a aplikaci vytvořeného kalkulátoru pro zpracování analýzy rizik na toto vybrané zařízení.

Z hlediska struktury je celá práce koncipována přehledně, systematicky a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují. Nicméně při bližším pohledu je třeba konstatovat, že samotné zpracování těchto kapitol je velmi slabé a vykazuje celou řadu nepřesností. Předně autor vůbec nerozlišuje základní ustálené pojmy ve zvolené oblasti, kdy např. pojem škola a školské zařízení není stejného významu. Některým uvedeným kapitolám chybí potřebný komentář, který by vysvětloval jejich obsahové zaměření. (Např. kapitola Historické souvislosti školských zařízení) Taktéž v řadě případů je informační hodnota zpracovaných částí velmi strohá až nedostatečná. (Např. kapitola Právní rámec, která v konečném výsledku neobsahuje žádný právní předpis). Uvedená terminologie první kapitoly je nepřesná a vzhledem k zaměření celé práce i odborně nedostatečná. Dále není zcela zřejmé proč autor v druhé kapitole popisuje vybrané analytické metody a v následující kapitole vybere jiné dvě metody, které zde rovněž popisuje. Toto působí značně nesystematicky a chaoticky. Navíc uvedený popis metody KARS je opět značně zjednodušený. Stejně tak není úplně zřejmé proč autor k základním pojmům v oblasti analýzy rizik řadí fenomén měkkých cílů. Toto provázání nedává smysl. Následně provedená komparace sw kalkulátorů analýzy rizik je sice zajímavá a přínosná, ale opět je zpracována velmi povrchně bez uvedení konkrétních podrobností, které by byly značným přínosem nejen této práce, ale i praxe ve vazbě na užívání těchto nástrojů do budoucna. Největším nedostatkem však je navržená analytická metoda, která je syntézou různě zvolených kritérií, které bohužel mnohdy nemají přímou souvislost s předmětným infrastrukturálním systémem. Např. kritérium „Počet osob v okolí areálu v den konání akce“ Tato kritéria očividně nesouvisejí s objektem školy, ale spíše s hodnocením hromadné sportovní, kulturní nebo společenské akce. Navíc lze velmi pochybovat, zda navržená metoda je v praxi využitelná. Přestože autor navrhuje její sw podobu, což je třeba ocenit. Touto pochybností je jednak časová náročnost, ale především skutečnost, že na celou řadu otázek v podobě definovaných kritérií personál školy či školského zařízení nebude umět odpovědět. Jelikož potřebné odpovědi si mnohdy vyžadují dosti široké odborné znalosti, externí informační zdroje apod. V neposlední řadě by si celá

práce zasloužila i zlepšení po formální a vizuální stránce. Přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte právní a metodický kontext, který dnes upravuje bezpečnost v prostředí škol a školských zařízení.
2. Vysvětlete institut režimových a technických opatření a uveďte modelový příklad jejich aplikace ve Vámi zvoleném prostředí.
3. Kde a z jakého důvodu spatřujete slabá místa v rámci provedení analýzy rizik za využití Vámi navrženého kalkulátoru? (Případně bez něj v rámci obecného procesu analýzy rizik.)

Celkové hodnocení práce:
Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:
A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně , F – nedostatečně.
Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1. 6. 2022 Podpis oponenta diplomové práce