

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Aneta Břeňová**

Vedoucí bakalářské práce (BP): **Ing. Pavel Ondra**

Téma BP: **Analýza hodnotového toku výrobku ve vybrané společnosti**

Ak. rok: **2021/2022**

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Bakalářská práce se zabývá analýzou výrobního procesu výrobku CIT čisticí písek ve společnosti DOCHEMA s.r.o., a to za využití mapování toku hodnot. Cílem práce je na základě analýzy výrobního procesu daného výrobku doporučit návrhy na zlepšení současného stavu výrobního procesu. V souvislosti s mapováním toku hodnot cílila autorka také na zpracování map hodnotového toku pro současný a budoucí stav. Cíl je takto formulován srozumitelně a zcela v souladu s tématem a zadáním práce. Za účelem dosažení cíle byly použity metody jako přímé pozorování a měření práce či nestandardizované dotazování. Hlavní použitou metodou je Value Stream Mapping, tedy mapování toku hodnot, na což autorka navázala Ishikawa diagramem pro určení příčin nadměrného transportu jakožto plýtvání. Zvolené metody a postupy práce jsou vhodné k dosažení cíle.</i>	
2. Teoretická část práce	B
<i>V kontextu daného zaměření autorka srozumitelně zpracovala teoretické poznatky z podnikových a výrobních procesů, jejich řízení a zlepšování, a také logistiky. Autorka zohlednila také metody prakticky aplikované v předložené práci. Teoretická část nese rysy kritické literární rešerše, i když by samozřejmě mohla i být důslednější. Autorka dala dohromady různé zdroje, porovnává je mezi sebou, vzájemně doplňuje a snaží se o jejich kritické zhodnocení. Autorka použila jen malé množství běžných zdrojů z internetu a zaměřila se spíše na odborné publikace. Vhodné by ovšem bylo použít ještě víc relevantních odborných zdrojů. I tak ale počtem relevantních a zahraničních/cizojazyčných zdrojů práce odpovídá stanoveným požadavkům. Použité zdroje jsou citovány odpovídajícím způsobem. Použity a citovány jsou všechny zdroje uvedené v zadání.</i>	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>V praktické části autorka adekvátně navázala na teoretické poznatky a vhodným způsobem analyzovala výrobní proces výrobku CIT čisticí písek, jehož výběr byl vhodně zargumentován. Autorka zpracovala základní rozbor výrobního procesu a s využitím naměřených hodnot důkladně popsala průběh procesu, vč. jednotlivých činností. Bylo představeno i prostorové řešení s ohledem na materiálový tok. Významná část analýzy je postavena na důsledném zmapování toku hodnot vybraného výrobku. Díky tomu byla schopna postihnout současný stav výrobního procesu a identifikovat nedostatky a plýtvání jako třeba zbytečný transport a s ním spojené zbytečné pohyby, na což se autorka posléze zaměřuje. Důraz je také správně kladen na problematiku část procesu týkající se plnění a aplikace uzávěru. Přesto bych tuto část procesu výslovně neoznačoval za úzké místo, jelikož dle uvedených naměřených cyklových časů náleží oběma operacím po třech sekundách na jeden kus, kdežto u balení je to 45 sekund na 10 kusů, tj. 4,5 sekundy na kus. Na straně druhé je celkový denní výkon v rámci plnění a aplikace uzávěru v porovnání s ostatními operacemi výrazně nižší, omezuje tedy průtok procesem, což značí úzké místo. Každopádně autorka přistoupila k řešení dle mého názoru správně a našla místo v procesu, které nabízí větší potenciál ke zlepšení, a to nejen z pohledu výkonu, ale i z hlediska ergonomie práce. Průběh a postup zpracování analýzy je vhodným způsobem popsán, vč. souvislostí a návazností.</i>	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<p><i>Za účelem zlepšení současného stavu autorka na základě závěrů z analýzy navrhla několik doporučení, které by měly přispět mimo jiné ke zkrácení průběžné doby výroby a v konečném důsledku ke zvýšení přidané hodnoty v rámci výrobního procesu. Autorka mimo jiné navrhla snížení zásob v průběhu procesu, což je v pořádku, jelikož mezi některými operacemi byly nadbytečné zásoby na několik dní. Snížení zásob se však netýká celkových zásob ve společnosti, pouze rozpracovaných přímo ve výrobě. Dojde tedy k jejich relokaci zpět do skladu vstupního materiálu a do výroby budou vydávány jen ty, které bude možné zpracovat za jeden pracovní den. Když vezmeme v potaz celkový požadavek 24 000 kusů všech čtyř parfemací průměrně za 8 pracovních dní v měsíci, vychází na každou parfemaci po 6 000 kusech dva pracovní dny, tedy 3 000 kusů za den, a na tento výkon by měla být připravena denní zásoba. Autorka se ale rozhodla využít potenciální výkon procesu na maximum a zajistit mu tolik materiálu, kolik je schopen v průběhu dne zpracovat. To znamená, že v některých částech procesu se zásoby rozpracované výroby snížily, jinde naopak zvýšily. Na základě předložených návrhů autorka vypracovala mapu toku hodnot budoucího stavu, která počítá se zavedením zmíněných doporučení. Opatření jsou adekvátní a v souladu s problematikou. Stanovené cíle práce tedy považují za naplněné. Předložené návrhy jsou také podrobeny ekonomickému zhodnocení. S ohledem na opatření týkající se zásob rozpracované výroby by možná nebylo na škodu zvážit i srovnání úrovně rozpracovaných zásob před a po opatřeních po ekonomické stránce. Srovnání je provedeno v rámci mapy toku hodnot v časových jednotkách dle spotřeby, resp. požadavku zákazníka, kde je jasně patrné celkové snížení z hlediska objemu, ale určitě by stálo za zvážení i finanční vyjádření, s ohledem na různou nákladovost různých zásob.</i></p>	
5. Formální úroveň práce	B
<p><i>Bakalářská práce má logickou strukturu a odpovídající návaznosti. Odborná terminologie je v práci použita správně. Napříč celou prací je adekvátně použita předepsaná norma citování zdrojů, vč. harvardského stylu odkazování. Jazyková úroveň bakalářské práce je odpovídající, stejně tak úroveň grafická.</i></p>	

Závěrečné hodnocení BP*	B
<p><i>Předloženou bakalářskou práci celkově hodnocím jako pěkně zpracovanou. Autorka uchopila problematiku adekvátně svým znalostem a prokázala schopnost aplikovat teoretické poznatky do praxe. Při zpracování byla samostatná, aktivní a svědomitá.</i></p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě: bez otázek

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 30.05.2022

Podpis vedoucího BP