

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Michaela MACKOVÁ
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Požární sport jako příprava na požární zásah
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,92)

Cíl bakalářské práce (dále jen „BP“) je nevhodně zvolený, správně má být asi posoudit a ne porovnat. Metody práce jsou uvedeny a v práci byly aplikovány.

Z uvedeného vyplývá, že výstavba textu a jeho logická provázanost je na velmi nízké úrovni. Teoretická část práce je zpracována na poměrně nízké úrovni, mimo jiné obsahuje I podkapitulu o Sboru dobrovolných hasičů Hradčovice, která už v praktické části není dále řešena, respektive uváděna.

Analyticko-empirická část je rovněž zpracována na nízké úrovni, jediným pozitivem je, že obsahuje aplikaci SWOT analýzy na řešený problém. Nízká úroveň se dotýká i formulací návrhové části. Na druhou stranu musím ocenit návrh nové disciplíny u požárního sportu.

Úroveň výstavba textu, ať už v teoretické anebo praktické části a jeho logická provázanost, je nízká. V praktické části svědčí o tom i skutečnost, že tato část začíná nevhodně aplikací SWOT analýzy na řešený problém.

Z hlediska jazykové úrovně práce se v práci vyskytuje celá řada gramatických chyb (např. str. 12 citují: „V české republice...“). Dalším problémem jsou špatné stylizace začátků vět celé řady podkapitol (např. 1.2.1, 1.2.3, 3.2 atd.), atd.

Z hlediska formálního práce obsahuje nedostatky. K nejzávažnějším lze zařadit: nesprávné používání zkratk v názvech podkapitol (2.5 a 2.6) a na začátku věty (str. 24), nesprávné použití zkratk v nadpisech podkapitol (např. 1.3.1 atd.), nevhodné členění podkapitol 1.4 jen na 1.4.1, 1.5 jen na 1.5.1, 3.1 jen na 3.1.1, 4. jen na 4.1 a jen na 4.1.1 a 5.1 jen na 5.1, neznalost používání zkratk v textu práce (např. str. 9, 11, 12 atd.).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „E“.

Otázky k obhajobě:

1. Jakou souvislost má odborné učiliště požární ochrany s požárním sportem?
2. Proč uvádíte v teoretické části na str. 18 podkapitulu 1.5 Jednotka požární ochrany, když tam není žádná návaznost na požární sport?
3. Na základě čeho jste stanovila ve SWOT analýze body a váhu?
4. Které vaše poznatky zdůvodňují přínos požárního sportu jako přípravy na požární zásah?

V Uherském Hradišti dne 20.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...