

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jakub Baďura
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Analýza rizik ve vybrané společnosti
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (2,00)

Předložená bakalářská práce je zacílena do oblasti analýzy rizik procesu výroby tkanin v konkrétní společnosti. Teoretická východiska jsou zpracována z dostatečného množství literárních zdrojů. Nicméně v textu práce chybí citace několika zdrojů uvedených v seznamu použité literatury – viz (Janáková, 1999), (Kucharčíková, 2011), (Situace pracovních úrazů v ČR, 2014) a (FMEA, nedat.). Bakalářská práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Kapitoly jsou řazeny logicky, navazují na sebe a čtenář se v práci dobře orientuje. V úvodu práce mohl být uveden pouze jeden hlavní cíl. Následné cíle dílčí jsou pak správně formulovány. Použité metody jsou vhodně zvoleny, nicméně v práci nejsou aplikovány všechny – viz metody: kontrolní seznam, metoda What-If a FMEA, jejich výstupy v praktické části práce uvedeny vůbec nejsou. V analyticko-empirické části práce autor identifikoval a analyzoval rizika výrobního procesu a dále navrhl opatření nezbytná na jejich snížení pomocí polokvantitativní bodové metody, která však mohla být více detailnější.

Po formální a obsahové stránce je práci možné vytknout řadu nedostatků. Z hlediska formálních: použité zkratky nejsou při první zmínce v textu vysvětleny, nicméně jsou uvedeny v seznamu použitých zkratk a symbolů. Často se vyskytují jednopísmenné předložky či spojky samostatně na konci řádků, na str. 36 je volná půlstrana, zdroj uvedený v tabulkách polokvantitativní bodové metody není správný – viz str. 45 (Tabulky 4-6).

Z hlediska obsahových chyb: nejsou uvedeny odkazy na některé obrázky a tabulky – viz např.: Obrázek 1 a 2 na str. 21 a 23 a další, výsledná hodnota externího prostředí vynesena do grafu

SWOT analýzy je chybná – viz Obrázek 7 na str. 39, na str. 48 je chybně uvedeno, že čtyři rizika jsou mírná a jedno akceptovatelné, neboť jedno je nežádoucí - viz Tabulka 8 na str. 47.

I přes výše uvedené připomínky student prokázal schopnost implementovat teoretické poznatky do praxe. Celkově se domnívám, že i přes uvedené připomínky lze práci doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste pro hodnocení rizik použil právě jednoduchou polokvantitativní metodu? Jakou další metodu analýzy rizik lze využít pro účely identifikace rizik daného procesu?
2. Objasněte, jak byly určeny váhy jednotlivých parametrů v rámci provedené SWOT analýzy?

V Uherském Hradišti dne 23.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...