

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE					
Jméno a příjmení studenta	Gabriela Bártková				
Název práce	Sociální blízkost dětí před a po nástupu do mateřské školy				
Jméno a příjmení oponenta práce	doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD.				
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy				
Forma studia	prezenční				
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS				
Formální stránka práce					
Přehlednost a členění práce		B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B			
Teoretická část práce					
Formulace cílů práce	A				
Analýza a syntéza problému	A				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B			
Praktická část práce					
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru					
Věcná správnost výzkumných cílů		B			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat		B			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B			
Celková kvalita a přínos práce					
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A				
Odůvodnění hodnocení práce:					
<p>Předložená bakalářská práce je velmi solidní studií k zajímavému tématu. Má empirický charakter, je ve shodě s očekávanými postupy členěná na část teoretickou a empirickou.</p> <p>Teoretická část je rozložena do čtyř kapitol. Její koncepce je z hlediska obsahu v pořádku a má logické propojení s realizovaným výzkumem. Postavený konceptuální rámec je ale zbytečně strukturován až do 4 kapitol a tím se jeví jako neucelený. Celkově si ale autorka připravila relevantní východiska pro svoje výzkumné šetření.</p> <p>V empirické části oceňuji podrobné sdílení všech procesů provázejících autorský výzkum. Tato transparentnost zvyšuje kvalitu výzkumu a možnosti jejího posouzení, s čím se v pracích tohoto typu nesetkávám příliš často. K této části mám jednu zásadní připomínku. Tou je struktura využitých interview a formát využitých otázek, okruhů směřovaných k participantům. Mnohé z těchto otázek mají konvergentní charakter a tím již v zárodku omezují odpovědi participantů a zužují datovou</p>					

základnu pro další zpracování. I když se dá ve výsledkové části diskutovat o analytickém postupu, názvech kódů a kategorií, způsobu předkládání výsledku apod., hodnotím ji pozitivně, jako užitečný příspěvek k poznání v předmětném tématu.

Z hlediska formálního nemám rovněž zásadní připomínky. BP je psaná čtivým jazykem a jazykově vhodným odborným stylem. Pouze - abstrakt mý být psaný jako jeden odsek, rozsah některých podkapitol je nepřiměřený atd.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste ve vašem výzkumném postupu (s ohledem na jeho téma) nepracovala se samotnými dětmi, například jenom prostřednictvím pozorování.
2. Domnívám se, že výsledky vašeho výzkumu dopadly dle očekávání (s ohledem na výběr participantů). Co vás samotnou v něm překvapilo, jakou zkušenost, v souvislosti s dětmi a jejich rodiči, jste nabyla?

Celkové hodnocení*

		B			
--	--	---	--	--	--

Datum: 18. 5. 2022

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.