

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Viktor Kalina
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Zkvalitnění bezpečnosti vybrané části hlavního města Prahy
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	F
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,61)

Posuzovaná práce je sestavena s ohledem na soudobý vývoj v oblasti bezpečnosti. Teoretická část rozumně uvádí širší souvislosti, praktická část se snaží poskytnout analytický pohled a návrhy na zlepšení situace. V kapitole 7 nicméně chybí název zkoumané městské části. Pokud je to úmysl, měl být tento záměr vhodně okomentován. V kapitole 9 pak autor uvádí šablony textových zpráv do mobilních telefonů. Neuvádí však, zda toto je výchozí, či navrhovaný stav. Chybí zde také technické podrobnosti o způsobu zápisu a šíření těchto zpráv (seznam příjemců, rozeslání všem číslům ve vybrané lokalitě, mapa lokality s přehledem základnových stanic operátorů, kdo má oprávnění tyto zprávy odesílat a zda pro tento způsob šíření již existuje nějaké rozhraní). Chybí zde také srovnání s existujícími alternativami jak po technické, tak i po nákladové stránce (např. Mobilní rozhlas). Chybí také výstupy z rozhovorů stručně představených v kapitole 10 k tzv. „krizovému kontejneru“. Tento pojem zde navíc není nijak hlouběji představen a nechává čtenáře v pochybách, oč jde a proč se autor snaží zástupců pracovišť a vedení městské části ptát, k jakému účelu bude sloužit. K autorově škodě je praktická část roztráštěná a nesrozumitelná. V praktické části chybí srovnání s jinými městskými částmi, či s jinými kraji, naprosto bez srovnání se zahraničím. Návrhovou část kapitoly 13 hodnotím jako velmi zjednodušenou.

Práce obsahuje mnohé formální a četné jazykové nedostatky (osamocené podkapitoly, kapitoly končící seznamem, nekonzistentní odsazení u seznamů, na vložené obrázky ani na

tabulky z textu nevedou odkazy, věty bez podmětu i hrubé chyby, záměna slova agregát za „agregátor“ apod.). Dva ze tří doporučených zdrojů nejsou v práci citovány a obecně citační aparát není bez chyb. Počet použitých vědeckých metod je s ohledem na diplomovou práci spíše nižší.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 55 uvádíte, že jste provedl, spoluorganizoval, či organizoval AMOK (2021, 2022), výstavbu PPO (2022) a blackout (2023). Konkretizujte své zapojení v těchto cvičeních.
2. Definujte „nouzový server“ zapsaný v checklistu na str. 74.
3. Kolik benzínu se aktuálně skladuje a na jakou dobu nouzového zásobování el. energií by mohl vystačit?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...