

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jakub Pátík
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Rizika digitální transformace podniku
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,30)

Predkladaná bakalářská práce na 51 stranách rieši problematiku rizík digitalizácie, konkrétne digitálnej transformácie v rámci vybraného podniku. V práci je použitých 29 zdrojov, z toho 9 je cudzojazyčných.

Abstrakt má podľa SD/03/2020 stručne vyjadriť obsah práce, na základe čoho sa čitateľ má možnosť rozhodnúť, či bude prácu čítať ďalej. V predkladanej práci abstrakt nekorešponduje s pravidlami SD/03/2020.

V práci sa vyskytujú ďalšie formálne a vecné nedostatky:

- Obrázok 1 nie je citovaný, navyše je podľa neplatnej normy,
- Číslovanie štvrtej úrovne sa nepoužíva, nie je tým pádom ani možnosť ho vidieť v obsahu práce.
- SWOT analýza je zaradená do kapitoly *1.3.2 Metody analýzy rizik*, pričom táto metóda nie je metódou analýzy rizika, ale analýzou strategického managementu.
- Matica rizika nie je to isté ako mapa rizika.
- V práci chýbajú hodnotiace tabuľky FMEA analýzy. Samotná analýza FMEA (Tabuľka 5) je spracovaná nedostatočne.
- V práci sa vyskytujú preklepy, skratky v texte bez vysvetlenia (QS, ISO..), tabuľky sú popísané pod, v práci sú použité rôzne fonty písma, chýbajú odkazy na tabuľky v texte, a na prílohy.
- Autor niektoré obrázky a tabuľky necituje alebo uvádza ako zdroj vlastní (Tabuľka 3), tabuľky presahujú okraje dokumentu, niektoré obrázky majú nízku kvalitu (Obrázek 5).

Analyticko-empirická časť obsahuje nepresnosti a nie je čtivá, čitateľ musí v texte pracne hľadať súvislosti.

Aj napriek značným nedostatkom je možné konštatovať, že práca má pre vybranú organizáciu prínos a preto ju odporúčam k obhajobe.

Otázky k obhajobe:

1. V kapitole 5.3.2 uvádzate, že *odpovediam bola pridaná určitá váha na stupnici od jednej od štyr*. Vysvetlite v akých prípadoch používame priradenie váhy a v akých intervaloch sa váha priraduje?
2. V rámci výsledkov Fragmentu 4 „Vztah k digitálnim nástrojům“ konštatujete, že zamestnanci sú v tejto oblasti zruční. Kde v práci môže čitateľ nájsť vymedzenie skupiny respondentov?
3. V kapitole 5.4.1 popisujete řízení rozhovor s respondentmi, ktorí podľa Vašich slov odpovedali na otázky uvedené v Příloze P II. Kde v práci tieto celistvé odpovede môže čitateľ nájsť? Kto boli respondenti tohto šetrenia?
4. Prečo v akčnom pláne nenavrhujete termíny a zodpovednosť?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...