

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Michal Řeřicha

Oponent BP:
Ing. Hana Klčová, Ph.D.

Ak. rok:
2007/8

Téma BP: Analýza implementace ERP řešení pro společnost BD Sensors s.r.o.

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | FX 4 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | | X | | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | | | | X | | |
| 3 | Teoretické části práce | | | | | X | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část) | | | | | X | | |
| 5 | Praktické části práce (řešící část) | | | | | X | | |
| 6 | Formální úrovně práce | | | | | X | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce čerpá ze zdrojů, jejichž původ je nejasný. Z DP není zřejmý diplomantův vlastní přínos k řešenému projektu. Diplomant necituje správně literaturu, kterou uvádí v seznamu literárních zdrojů. Práce obsahuje mnoho formálních i obsahových nedostatků. Práci lze klasifikovat jako dostatečnou pouze v případě, že diplomant vysvětlí svou roli v rámci řešeného projektu, resp. odpoví na otázky k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Specifikujte svou roli v rámci řešeného projektu. Objasněte, z čeho jste čerpal informace o ICT strategii organizace a zda jste se nějak podílel na její formulaci.
2. Vysvětlíte zásady řízení ICT projektu dle standardu Accelerated SAP, případně jiné metodiky, která byla využita při řízení vámi uváděného projektu ve společnosti BD Sensors s.r.o.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **E - dostatečně**

Ve Zlíně dne 27. 8. 2008

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|--------------------------|------------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E - dostatečně | FX - nedostatečně | F -nedostatečně | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,50 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,50 |
| E | dostatečně | 3 |
| FX | nedostatečně | - |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.