

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

| | | | |
|----------------------------------|--|------------------|-----------|
| Jméno a příjmení studenta | Jaroslav Nečas | | |
| Studijní program | Teorie a praxe audiovizuální tvorby | | |
| Obor/ateliér | Zvuková skladba /ateliér Audiovizuální tvorba | | |
| Forma studia | prezenční | Akad. rok | 2022/2023 |
| Název práce | Záznam zvuku pod vodní hladinou a jeho využití ve zvukové postprodukci | | |
| Oponent/ka práce | MgA. Bc. Erik Snopko | | |

| KRITÉRIA HODNOCENÍ | Nedostatečné | Dostatečné | Uspokojující | Dobré | Velmi dobré | Výborné | Nedokázu posoudit |
|---|--------------|------------|--------------|-------|-------------|---------|-------------------|
| Naplnění tématu a rozsah práce | | | | | | X | |
| Nastavení cílů a metod práce | | | | | X | | |
| Úroveň teoretické části práce | | | | | X | | |
| Úroveň analyticko-výzkumné části práce | | | | | | X | |
| Splnění cíle práce | | | | | X | | |
| Struktura a logika textu | | | | | X | | |
| Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu | | | | | X | | |
| Inovativnost, kreativita a využitelnost | | | | | | X | |
| Jazyková a formální úroveň práce, přílohy | | | | | X | | |
| Konzultace studenta | | | | | | | X |

Študent si zvolil veľmi náročnú tému, ktorá sa dotýka oblasti, o ktorej nie je veľa dostupnej českej literatúry. Bakalárska práca s názvom "Záznam zvuku pod vodnou hladinou a jeho využitie v zvukovej postprodukci" sa zaoberá základmi záznamu podvodných zvukov a ich praktickým využitím.

Teoretická časť práce sa zaoberá históriou podvodného snímania zvuku a problematikou šírenia zvuku vo vode. Študent prezentuje základné princípy a vlastnosti hydrofónov, ktoré sa používajú pri zázname zvuku pod vodnou hladinou. Sú tu aj podrobne opísané rôzne typy hydrofónov a ich vlastnosti, ako napríklad citlivosť, šum, frekvenčná odozva a dynamický rozsah. V teoretickej časti práce chýbalo prepojenie s audiovizuálnym priemyslom a praxou. Jediná krátka zmienka o využití podvodného nahrávania zvukov vo filme je v kapitole 1.6 Způsoby snímání zvuku pod vodou.

V praktickej časti práce, študent experimentoval s technikami podvodného nahrávania. Konštatujem, že cieľ a metódy tohto experimentu neboli vhodne zvolené, nakoľko nebolo jednoznačné, čo sa študent snaží experimentom dokázať - *Je možné docíliť vodných zvuků bez navštívění venkovních prostředí? Optimalizovat data tak, aby zněla jako nahrávky ze standardního hydrofonu? Najít kritické rozdíly mezi nahrávkami přes rekordér Sony d100 a Sound Devices MixPre-10?* Napriek tomu však oceňujem čas a prípravu ktorá bola venovaná

tomuto experimentu a hlavne to, že študent nahrané zvuky použil v audiovizuálnych ukázkach.

Súhrnne, práca mala malé nedostatky po formálnej stránke (bold text) a niektoré spomenuté fakty neboli citované. I napriek vyššie uvedeným dôvodom, z ohľadom na náročnosť témy a snahu študenta prácu hodnotím B - veľmi dobre.

Otázky k obhajobe (výhrady, pripomínky, námety, atd):

Na základe vašich nadobudnutých poznatkov, myslíte si že sa časovo oplatí nahrávať zvuky pod vodou alebo je jednoduchšie štylizovať bežné zvuky tak aby zneli ako pod vodou?

Návrh klasifikace **B - veľmi dobre**.....

V(e)Banskej Bystrici..... dne3.6.2023.....

.....
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|