

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Zuzana Oravcová					
Název práce	Přednášky TED: teorie vs. realita					
Oponent práce	Dagmar Masár Machová					
Obor	Anglický jazyk pro manažerskou praxi					
Forma studia	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce				C		
Úroveň jazykového zpracování				C		
Dodržení citační normy						F
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Formulace cílů práce				D		
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)						F
Metodika zpracování výzkumného problému				D		
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Formulace závěrů a splnění cílů práce				D		
Originalita a odborný přínos práce				D		
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Práci hodnotím jako oponentka podruhé; první verzi jsem hodnotila známkou F kvůli přestupkům proti zásadám práce s odbornou literaturou. Ačkoliv studentka opravila některé příklady, na které jsem v předchozím posudku upozorňovala, zásadní problémy přetrvávají. Jak jsem již zmínila v prvním posudku, hlavním problémem práce jsou <u>téměř doslovné citace, které jsou značeny jako parafráze</u>. Například kapitola 1 je částečně převzata z oficiálního webu projektu TED, přičemž velká část je téměř zkopírována, zdroj je uveden na konci odstavce jako parafráze. Následující příklady jsem zmiňovala už v prvním posudku, autorka v opravené verzi provedla pouze minimální úpravy - pozměnila slovosled a provedla změny ve smyslu <i>even religious leaders and many others</i> (1. verze) &gt; <i>as well as religious leaders</i> (aktuální verze).</p> <p>(1) BP (strana 12) <i>With time passing, the list of speakers has grown to include philanthropists, musicians, scientists, as well as religious leaders. This led to many attendees to think that TED Talk conferences became one of the most intellectual and emotional highlights of the year</i></p> <p>Ted.com <i>Meanwhile the roster of presenters broadened to include scientists, philosophers, musicians, business and religious leaders, philanthropists and many others. For many attendees, TED became one of the intellectual and emotional highlights of the year.</i></p> <p>(2) BP (strana 15) <i>Enthusiasm is infectious, and when the speakers talk about the subject that matters to them, it will matter to the audience as well</i></p> <p>Powel (2011, 6) <i>Enthusiasm is infectious. [...] They know that if it matters to them, it will matter to their audience.</i></p> <p>Podobných způsobem je psána značná část práce, včetně dlouhého odstavce na str. 18, který je překladem uvedeného zdroje. Vždy se jedná o téměř doslovné citace/překlady, kdy na konci odstavce je uveden zdroj jako parafráze. Studentka přitom např. na str. 23 používá citace (resp. uvozovky), takže předpokládám, že jejich použití a funkci zná. Další nedostatek spočívá v <u>nesouladu mezi uváděnými stránkami citací a reálnými stránkami ve zdrojích</u> – např. na str. 16 studentka uvádí jako zdroj Gallo (2019, 47), zmíněný text</p>						

se ovšem ve zdroji nachází na straně 55; dalším příkladem může být odstavec na str. 17, kde jako zdroj uvádí autorka Gallo (2019, 47), text se ovšem na dané straně nenachází. Dále je problém dohledat zdroje, které jsou uvedeny v textu, ale nejsou uvedeny v seznamu literatury:

- TEDxWinterPark, 2020 (str. 13)
- Friedman's study (1980)
- Streeck (2009)
- Goodwin (2018)

Pokud by se výše uvedené skutečnosti objevily v práci jednou, lze to považovat za nepozornost. V práci se ovšem chyby tohoto typu objevují opakovaně a navzdory tomu, že jsem práci poprvé hodnotila známkou F právě z formálních důvodů, včetně chyb v citování, a tyto připomínky nebyly reflektovány. Ať už jsou výše zmíněná pochybení důsledkem nepečlivosti nebo neznalosti, výsledkem je práce, ve které studentka neprokazuje, že umí pracovat se zdroji tak, jak se od absolventské práce očekává.

V praktické části lze vidět zlepšení, je o něco detailněji zpracovaná než první verze a zároveň její závěry jsou promyšlenější – tuto skutečnost reflektuji také v dílčím hodnocení výše. Studentka práci odevzdává v rozpracovaném stavu – obsahuje množství překlepů (*Conclu.sion*), spojených slov (*what TED standsfor*, page 11) a chyb ve formátování (především odsazení).

Závěrem lze konstatovat, že studentka zlepšila kvalitu praktické části, kterou hodnotím jako vyhovující. Avšak kvůli opakujícím se chybám v práci se zdroji hodnotím BP známkou F. V rámci obhajoby by měla studentka uvedená pochybení náležitě vysvětlit (zejména pak neshodující se čísla stran).

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1 What is the difference between citations and paraphrasing?
- 2 Can you explain how a student/author should proceed when writing a chapter on a selected topic? How are they supposed to work with literature/sources?

**Celkové hodnocení\***

										F
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Datum: 29. 8. 2023

Podpis: Dagmar Masár Machová

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.